

FORMACIÓN POLÍTICA  
CURSO NACIONAL 2010

MATERIAL **7**

# POLÍTICA / CONFLICTO

Memoria del 2do presencial  
1 y 2 de octubre de 2010  
Villa Warcalde, Córdoba

El presente documento recoge lo trabajado en el segundo presencial del Curso de Nacional de Formación Política implementado por el Centro MAPAS en 2010. Su desarrollo está compuesto de notas y transcripciones de producciones, planteos e intervenciones del encuentro. Se trata de un insumo interno para el trabajo pedagógico.

Equipo MAPAS

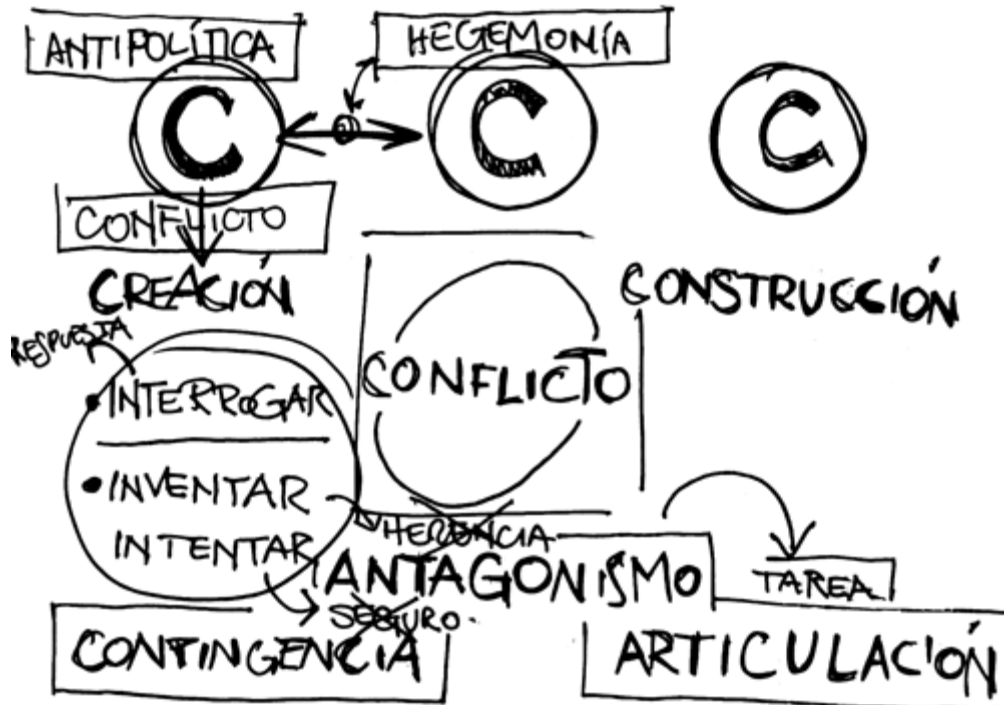
[www.mapas.org.ar](http://www.mapas.org.ar)

## Contenidos

1. introducción y recuperación .....	4
Propuesta del trayecto formativo .....	5
Núcleos temáticos.....	6
Creación / Contingencia .....	6
Conflicto / Antagonismo.....	7
Construcción / articulación .....	7
2. abordaje histórico-político de la anti-política.....	8
Retomando el abordaje de la anti-política.....	9
Análisis colectivo .....	9
Mirada diacrónica. Momentos. ....	9
Abordaje sincrónico. Actores.....	11
Ronda de debate .....	13
Consideraciones .....	15
3. análisis económico político.....	17
Abordaje económico político de los conflictos.....	18
Introducción al análisis de Eduardo Basualdo en Sistema político y modelo de acumulación en Argentina .....	18
1. ....	19
2. ....	19
3. ....	19
4. ....	20
5. ....	20
Comentarios.....	21
Ronda de debate. Análisis del conflicto actual.....	24
Devolución.....	27
Ronda de debate. Industrialización / Inclusión.....	27
4. los conflictos de cara a la construcción .....	31
Abordaje complejo y habilitante de los conflictos. Propuesta de trabajo.....	32
Análisis colectivo.....	33
Debate y profundización .....	35
Reflexiones finales.....	38
5. Evaluación del encuentro .....	39

## 1. INTRODUCCIÓN Y RECUPERACIÓN

## Propuesta del trayecto formativo



### Recorrido en tres ejes:

- Ver la política como **creación**
- Ver la política como **conflicto**
- Ver la política como **construcción**

Este esquema es una secuencia que ordena los tres encuentros. Igualmente, siempre están presentes los tres abordajes. Tanto en la cuestión lógica como en el dispositivo que nos hemos dado, no es casual que en el centro, en el corazón de la reflexión y la construcción de conocimiento esté el **conflicto**.

Puesto en otras palabras, uno podría decir que en el primer encuentro tratamos de hacer un esfuerzo compartido para tomar nuestros puntos de partida y abrir un espacio. **Dejar un espacio abierto** que nos dejara pensar y repensarnos. En no poca medida, meterse o **asumir o dejarse atravesar por la cuestión política supone descargarse de cosas**. Hacer un despeje. Dejar un espacio abierto. Tratar de callar sobre ciertas cosas, no trampearnos sobre esas fórmulas que nos llevan a una inercia. Hacer un silencio y ver cómo **lo político surge en ese silencio**. Es necesario despejar espacio que permita abrir nuevas preguntas y por lo tanto inventar/intentar nuevas cosas.

### Hace falta...

...no dar respuestas rápidas

(plantear interrogantes)  
...no quedarse con las herencias  
(inventar)  
...y no ir a las seguridades. No quedarse con algo “ya sabido”.  
(intentar).

**Concebir lo político desde el conflicto. Discutir con el imaginario de la realidad fuera de lo político. Lo político nunca representa lo puro. A la política hay que habitarla desde el conflicto. Hay que reconocer un estadio del conflicto que nos permite avanzar.**

## **Núcleos temáticos<sup>1</sup>**

### **Creación<sup>2</sup> / Contingencia**

Desde el principio, hemos tratado de **conflictuar** aún nuestras mejores intenciones. Incluso salían algunos nudos fuertes que tienen que ver con la ética, con cuestiones de cómo surgen los cambios sociales.

Toda la producción de conocimiento sobre la política es filosofía. Realmente, la política surge con la filosofía. Excepcionalmente, nos proponemos nuestras propias leyes, nos planteamos nuestras propias preguntas. Las respuestas y preguntas falsas (respuestas dadas vuelta) del pasado, de los dioses, de los poderes fácticos las ponemos en suspenso y vemos si podemos plantearnos otras preguntas. **Lo que parecen “hechos dados”, poderes fácticos, los tratamos de ver como arte-fácticos**, están hechos. Hechos de **decisiones**. El núcleo de la filosofía es entender que **las cosas podrían no ser**. La palabra que nombra ese pensamiento es la **contingencia**: puede ser, puede no ser, pudo haber sido. **Para crear políticamente, hay que ver las cosas como contingentes**. Hasta lo que aparece como más objetivo está atravesado por relaciones de poder. Hay discusiones que ven la política como ontología. Los mundos humanos como hechos de política.

En un punto, la contingencia es abandonar la mirada social (lo social como dado, lo político como construido). Tenemos la idea de que la sociedad es una cosa que existe. Pero, hasta la palabra que usamos para denominarlo tiene sólo cuatro siglos de uso. Lo mismo, por ejemplo, con la palabra “pueblo”. Se empezó a usar como tal en el siglo XVIII y no sin discusiones. Pueblo vs. Multitud. Las palabras “sociedad”, “pueblo”, “multitud”, generalmente, no se ponen en cuestión.

### **El ejercicio de la contingencia y la interrogación.**

---

<sup>1</sup> Los tres conceptos principales tienen largos linajes filosóficos: **Contingencia, antagonismo y articulación** son conceptos de Ernesto Laclau (ver material número 5)

<sup>2</sup> Crear en el sentido de cómo imaginar. Poner ahí la imaginación en el eje central de la política. El primer hacer es el imaginar. El gran filósofo de la imaginación es **Cornelius Castoriadis**. Castoriadis dice que las imágenes tapan la imaginación... porque son la imaginación consolidada. Por algo, el mecanismo más fuerte de dominación de la sociedad contemporánea es el reino de las imágenes: pone el imaginario y dificulta el imaginar.

Este gesto filosófico que tiene una especie de bucle con nosotros mismos, una dimensión existencial que es ver **qué hacemos nosotros con lo que han hecho de nosotros**. O, en otras versiones, una doble negación: decir no a un no. Por eso, le decimos no a la antipolítica. La forma de empezar algo para nosotros es con **una anti-anti política**. Esfuerzos que una sociedad hace para sacarse de encima lo anti y decirle no al no...

## Conflicto / Antagonismo

Cada tanto el tiempo se puede volver historia. Cuando el tiempo se vuelve historia, la historia tiene que vencer a la organización. Pero, cuando hay historia hay que tomar decisiones. La historia tiene que desorganizarnos un poco.

La palabra más técnica para este encuentro va a ser **antagonismo**.

Con **antagonismo** vamos a tratar de ver la cuestión de la conflictividad con más carga filosófica y más política. **Vamos a tratar de salir de la mirada dinámica. Diferenciar el conflicto de la dramatización mediática de la conflictividad.** Correremos de la mirada negativa, peyorativa de la conflictividad. Dar vuelta la visión de que hacer política es tratar de solucionar los conflictos.

Tenemos la tarea de **crear nuevos conflictos**. Hacer del conflicto, de su multiplicación, y de la tarea de construcción colectiva, el corazón del lazo social. Nuestros mandatos son de construcción del lazo. **Hacer política es romper el lazo social dado. Dejar abierto el espacio para que se pueda recrear otros.** Correremos de las valoraciones habituales sobre la cuestión de la conflictividad. Verla distinto y crear.

## Construcción / articulación

La palabra más precisa del eje construcción va a ser la palabra articulación.

**El conflicto como tarea, poder intervenir en el conflicto. La construcción son las tareas de articulación.**

El antagonismo es constitutivo de lo social, el antagonismo constituye nuestra realidad. El hecho que no cierre, hace que nosotros seamos humanos. Sino seríamos máquinas o animales, perteneciendo a dos mundos de repetición.

## 2. ABORDAJE HISTÓRICO-POLÍTICO DE LA ANTI-POLÍTICA



## *Retomando el abordaje de la anti-política*

Tenemos que hacer el esfuerzo de **desplazamiento** del planteo que pone a lo político como un subdominio de la realidad.

No ver la política como algo más, sino **como algo menos**: mirarse en las realidades y **asumirse en ellas como sujetos de decisión**. No se trata tanto de mencionar a la política, sino de **interrogar de manera distinta** las mismas cosas que hacemos siempre. Al mirar diferente, uno puede ver más cosas, o ver de manera distinta cosas que dábamos por cerradas.

El recorrido planteado busca una manera original para interrogar toda la práctica desde su propia densidad, desde los espacios para pensar la acción. Asumir, como constitutivo del lazo social, el **conflicto**.

## *Análisis colectivo*<sup>3</sup>

### **Mirada diacrónica. Momentos.**

#### **Grupo 1**

1973- 1974–Golpe de Estado- Dictadura militar.

- Se ve la concepción de la política como buenos y malos, la demonización del Estado, el concepto de armonía, paz y orden en el discurso y la supresión de conflictos.

¿Cómo se va sosteniendo esto?

Mundial '78 y Malvinas '82: fue un intento de mantener un estado de cosas.

- Postura en el grupo que dice que el gobierno empieza a absorber expresiones culturales para desmovilizar.

'83. La vuelta a la democracia no marca un hito en términos de participación

- En los '90 se verifica el origen del participacionismo. Ilusión de participación. Una participación desligada de lo político.

'90. Privatización del Estado.

- Profundiza la distinción entre lo político y lo no político

2001. Desacuerdo en el grupo para definir qué fue la crisis del 2001.

- Unos dicen que fue una expresión de intereses de sectores medios.
- Otros que fue un quiebre en discurso operante que da lugar a la recomposición de los sectores populares como actores políticos.
- Un discurso más crítico.
- Expresiones que dan indicio de nueva forma de participación aún no definida.

94-95: Pregunta por el sentido de la participación

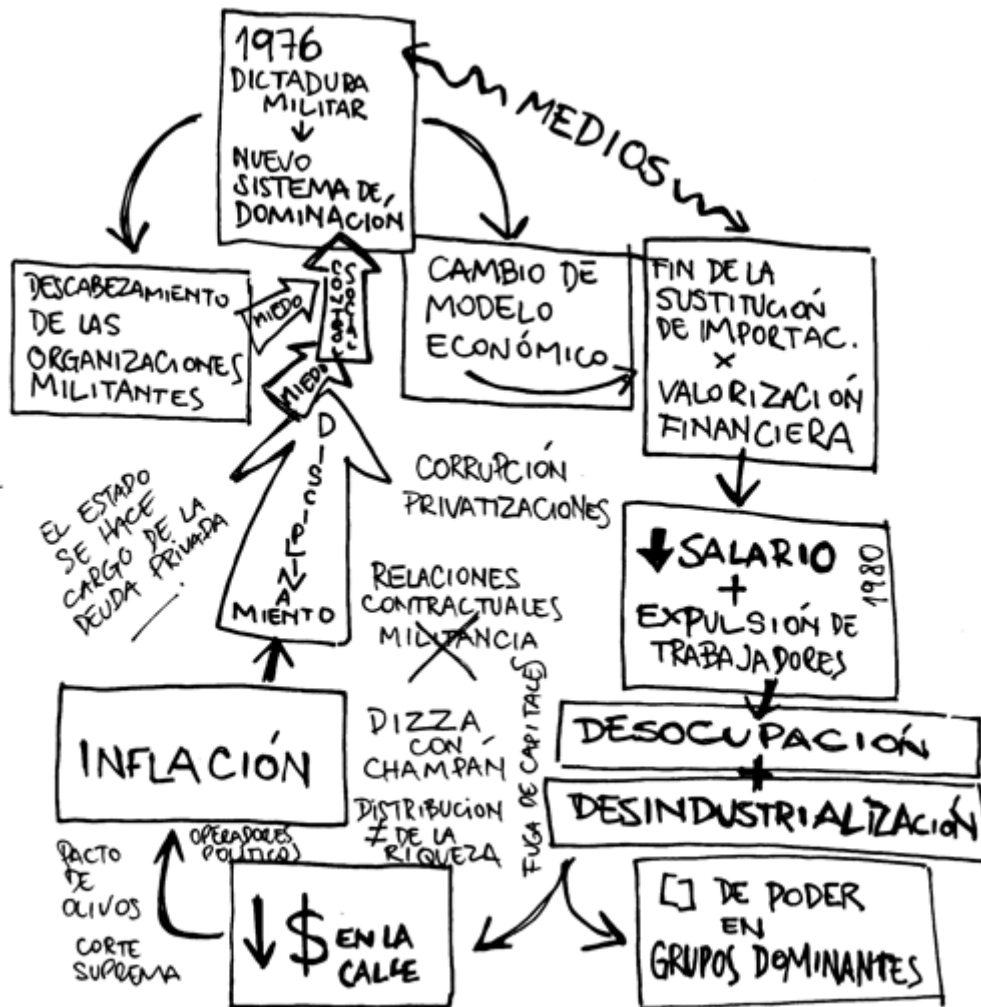
2004-2005. Se empiezan a pedir otras cuestiones y discutir otro lugar y nos empezamos a pensar como sujetos políticos.

2010. Hay espacios para decisión política pero faltan líderes

---

<sup>3</sup> Trabajo realizado a partir de propuesta metodológica del primer presencial. Ver Material 3.

## Grupo 2



Los pueblos que olvidan su historia están condenados a repetirla... pasó pero sigue pasando. Vemos paralelos con esa época.

Somos lo que hacemos no lo que decimos hacer, aunque no deja de ser importante la manera de contar lo que hacemos.

## Grupo 3

Buscamos ejemplos para los 12 puntos de la antipolítica.

No nos detuvimos en la dictadura, pero la definimos como el **momento de fundación de una antipolítica muy profunda.**

### Ejemplos para el Bloque 1:

- 1979: 14 paros políticos de la CGT
- Pacto de Olivos: imagen de que sólo una cúpula puede resolver el futuro. Nadie supo qué se dijo en esa conversación.

# mapas

- 2001: “Que se vayan todos”. Nadie más que ellos eran los responsables de lo que estaba pasando.

## Ejemplos para el Bloque 2:

- Barrionuevo y su frase: “Si los políticos dejamos de robar 2 años, el país crece”. Síntoma de lo que estaba pasando en términos de imaginario. Los políticos roban y los “buenos” trabajamos en lo social.
- Hacia finales de los ´90 muchos partidos políticos nuevos surgen con la bandera de una nueva manera de hacer política. Con una consigna de transparencia y cero corrupción.
- Ejemplo en la idea de que dice: “Los K son enfermos de poder”

Influencia de la Iglesia en todo esto, sobre todo en el relato de quiénes son buenos y quiénes son los malos. Lo vemos concretamente cuando luego del “que se vayan todos”, Duhalde busca a la iglesia y a Cáritas para hacerse cargo de lo social.

## Ejemplos para el Bloque 3:

- Definición de la vida cotidiana: “Yo no soy político, yo laburo”.
- En la escuela, la formación política está vinculada a la instrucción para el sufragio
- Escena mediática: despolitización del humor político a partir de “el gran cuñado” de Tinelli, donde se ve una banalización de los políticos.

## Ejemplos para el Bloque 4:

- La ley 125: la oposición y los actores vinculados a los poderes fácticos pidiendo diálogo, no conflicto. La lectura de festejos del Bicentenario en clave de “la gente quiere paz”.
- Ejemplo de Doña Rosa de Neustadt. Trabajo en demonización del Estado desde los medios.

## Abordaje sincrónico. Actores

### Grupo 4

-Nos planteamos que podemos encontrar tanto actores colectivos como individuales en la **reproducción de la antipolítica**. Ejemplo del rol de Macri: es el que viene a administrar la cosa pública y la política le pone trabas. La política identificada en el lugar del Gobierno nacional.

-Coincidimos en que es un **momento muy importante de inflexión en nuestra historia el golpe del ´76**. A partir de ahí, se abre el proceso que se va a ir perfeccionando y se instala una política funcional a la antipolítica. Al tiempo que podemos pensar que todos los actores políticos de alguna manera en ese momento empezaron a practicar la antipolítica. Ejemplo de desaparición de la militancia y aparición del operador y del político profesional.

-Antecedente de la “Noche de los bastones largos”: con un hecho de represión muchos académicos deben migrar y exiliarse. La Universidad argentina vuelve a

# mapas

resistir al *establishment* descomprometiéndose y escudándose en la idea de objetividad.

-Organizaciones sociales que surgen promovidas por el neoliberalismo y otras que surgen por necesidades que el Estado no satisface. Dos tipos de movimientos: los reaccionarios y los fieles.

-Hoy, frente a un Estado que interviene **las organizaciones se replantean su posicionamiento**. Existe una modificación muy grande entre los '90 y la actualidad.

-Otro actor muy presente que hoy cumple un rol importante son los **medios de comunicación hegemónicos**. Se presentan victimizándose desde afuera de la política, agredidos por ella, encarnada en el Gobierno nacional. Cumplen un papel importante en reproducción de la antipolítica.

-Caracterización de Basualdo acerca del **transformismo**: en el sistema italiano tenían una derecha capaz de captar a los intelectuales; en Argentina, tenemos el juego de la antipolítica que favorece a una derecha que no tiene construcción.

-Hablamos mucho de la **clase media jauretcheana**: el medio pelo, clase media urbana que se relaciona con los sectores de poder y cuya conciencia de clase es casi nula.

## Grupo Nº 5

-Definiciones cotidianas: **asociar siempre al político con el asistencialismo, el clientelismo y la inoperancia**. Un ejemplo de esto: la gente que "pasillea" buscando al político para que le solucione alguna necesidad.

-Definiciones escolares: el actor es el Ministerio de Educación. "Procerización" de los políticos. **La idea de alejar al político de lo cotidiano**.

-Demonización del Estado: después del conflicto de la 125, se ven actores bastante claros, jugando claramente en contra del Estado. La Sociedad Rural como uno de los elementos.

**-Claramente con respecto al actor por el tema de lo puro, del orden y la armonía, es la Iglesia.**

-Interpretaciones mediáticas de la política, se ven 2 actores: los medios privados y los medios públicos.

## Grupo 6

- **Distintas escala y lógicas de los actores. Distintos tipos de vínculos también.**  
- **Todo esto siempre atentan contra la democracia evitando la conformación de sujetos políticos.**

- Definiciones escolares de la política: institutos de formación docente, escuelas, universidades.

- La política como un sub sector aparte: Iglesia institucional, Estado- Gobierno. Dos tipos de ONG's: las de política social y las serviles a las corporaciones económicas. Grupos económicos y medios.

- **Dependiendo de la clave que abordáramos tienen relevancia unos actores más que otros.** Hay: ideólogos, reproductores y ejecutores.
- Elites que atentan contra los procesos democráticos.
- Poderosos y privilegiados.
- Defienden intereses.

## **Ronda de debate**

**Marina:** No es que salimos de la dictadura en un total oscurantismo y de a poco fuimos recuperando las claves de la democracia. En el '83 hubo una recuperación y rebrote muy fuerte. **No es ahora recién que estamos recuperando la política.** Para los que vivimos concientemente esa época fue un proceso de **mucha politización a pesar del miedo.** Reverdecer de la política y fervor que duró, por lo menos, hasta los sucesos de Semana Santa de 1987. Esto habla bien del pueblo argentino: luego del terror, con la reapertura democrática los partidos políticos se volvieron a llenar de gente y se llenaron de pancartas las universidades. Creo que nunca más puede volver la dictadura, todo el pueblo lo sintió. La gente volvió a confiar en la política. Después hubo en los '90 una degradación de la política que vino de la mano del hambre y del terror.

**Valeria:** Estoy en un partido provincial en donde los dirigentes tienen cuarenta y pico de años. Ellos cuentan también cómo les faltaba un referente en los '80 y sus referentes eran los que estuvieron presos políticos. **Es necesario poder reflexionar la Argentina, la sociedad argentina, en qué momento dejó de andar el camino vinculado a la euforia de la democracia.**

**Ana:** **Hay que poner en cuestión que los '90 hayan sido tan despolitizados.** Yo empecé mi participación política en los '90. No me parece que esa década haya sido un periodo donde la política no existió. ¿Cómo llegamos al 2001 si no?

**Tiago:** Cuando se habla de la primavera del '83 se es enormemente injusto con la generación que no dejó de militar durante la dictadura. Me parece necesario reconocer en ciertos niveles y con ciertos actores la desmovilización, pero muy injusta con otros actores. **Se seguía militando.** No por nada hoy Pino, cuando habla marca fuertemente adónde se fue cada uno del grupo de cine liberación. Hubo distintos movimientos de resistencia durante el Proceso de Reorganización Nacional. Y en los '90 también hubo resistencia. Por ahí nos olvidamos de entender que son cuestiones de co-relaciones de fuerza en periodos históricos específicos. **Pensar que hay poderes, que hay distintos poderes, en distintos momentos. Un concepto de Freud: toda represión genera una resistencia. Una apertura de la imaginación. Los '90 fueron el germen de lo que pasa hoy.**

**Andrés:** La falta de participación política tienen como antecedente lejano el proceso. En los '90 la antipolítica estaba muy vinculada con el slogan de la "muerte de las ideologías": no se preocupan por temas políticos.

# mapas

**Francisco:** No entiendo como parte de lo que estamos debatiendo el hecho de qué reconocimiento merecen las distintas generaciones en la participación política del país. Nos ayuda a entenderlo el libro de Basualdo: lo que nos sucedió a nosotros es parte de **una política que se daba a nivel internacional**. Que en la política micro identifiquemos personajes, características, etc., no escapa a ver que inevitablemente el mundo iba así. Esa fotografía nos plantea que en el 2003 se nos plantea otra fotografía y con muchas dudas porque nadie tenía a la mano el modelo que se iba a aplicar, empieza a haber gestos, momentos, acciones que nos modifican. Viene a perforar esa rutina de anti-política que practicábamos. De golpe y porrazo volvemos a hablar de política. Pero, discutiendo que a nivel sociológico, político, coyuntural, el capitalismo entra en crisis habiendo quedado ubicados nosotros en un cambio. **Queremos modificar hoy nuestro destino desde la política y no desde verdades impuestas que vienen de la economía, los dogmas de libre empresa, etc. Son pocos los dirigentes que plantean que desde la política se puede intervenir.**

**Carlos:** Es necesario profundizar que movimientos sociales no surgen solamente en base a la necesidad de hacer mayores demandas al Estado, sino que surgen por **necesidad de canalizar**. Mirada de la antipolítica implica una necesidad de hacer una **crítica a las estructuras políticas**.

**Ana N.:** Me queda latiendo como si hubiera una cosa de poder analizar y tener autoridad de análisis cuando uno puede dar testimonio. Es uno de los grandes elementos de la antipolítica hoy: **una gran distancia que encontramos cuando los compañeros que vivieron los '70 son los autorizados para analizarlos**. Hay algo ahí que no se puede encadenar y sumar con las otras generaciones. Otra cuestión, en relación al tema de los '90: lo que estamos analizando es la antipolítica, no la política. Estamos viendo qué es aquello que **boicotea**. Si hoy estamos hablando de esto es porque nos reconocemos despolitizados. Tenemos que hacer **un reconocimiento profundo de la situación de debilidad extrema que hoy nos lleva a tener que volver a recuperar hablar y formarnos políticamente**.

**Elías:** Hacernos cargo nosotros y hacer cargo a quienes corresponda. En forma efectiva. En la discusión grupal tome un ejemplo a nivel provincial (La Rioja), analizado en tres acontecimientos: 1. golpe de estado, 2. el asesinato de Angelelli, 3. neoliberalismo anticipado. Se mantiene actualmente en La Rioja el neoliberalismo en mucho de los conceptos. Dijimos: "No volver más al gobierno de facto". Pero vemos cómo se movilizan gobiernos militares a nivel internacional. Mantienen fuerza a nivel de los idearios que pueden estar sustentándose. Creo que la custodia tiene que ser mucho más fuerte.

**Ana M.:** Me parece que a lo largo de los procesos participativos **nunca fue protagonista una sola generación**. Hoy nos encontramos confluyendo independientemente de las generaciones a las que pertenecemos. No es que una generación se sienta a escuchar a sus líderes. El tema de la autoridad que da el haber vivido para hablar eso con mayor autoridad / legitimidad. Ejemplo: Yo a las traiciones las siento como propias. En los '90 también hubo una participación de muchas cosas. Probablemente lo que puso en crisis fue al bipartidismo.

**Fernando:** Me parece importante la cuestión de **identificar la antipolítica con ciertos cristales de época**. No ver siempre desde el presente. Es interesante leer en Basualdo las palabras dedicadas a Elisa Carrió.

**Teresita:** Analizando el tema de la antipolítica como para analizar otras cuestiones. **Muchas de las cosas que Basualdo dice en su libro te las encontrarás todos los días en la calle y en lo cotidiano**. ¿Cómo hacemos para que los que operan desde adentro en contra de los propios intereses dejen de hacerlo? Tenemos que analizar a los enemigos. Si nos analizamos a nosotros no basta el intento del recorrido histórico, es identificar como aparecen hoy estas cosas.

## **Consideraciones**

Esta bueno porque nos sentimos tocados. Y sin embargo, hay un desafío de **salirse de nuestra experiencia**. No es algo que podamos analizar muy objetivamente porque la antipolítica es algo que nos atraviesa. “La experiencia es una lámpara tenue que apenas ilumina a quien la sostiene”. Todos estamos marcados por la carga ideológica de la antipolítica. Cosas que están hechas biografías. Que implican trascender nuestras experiencias, nuestras impresiones e incluso trascender nuestra memoria. **No hay política sin memoria, pero solo con memoria no hay política**. En política, en algún punto, hay que transformar nuestra memoria y hablar más de nuestra historia.

Una cosa del tono en el que vamos tratando de agarrar estas cuestiones.

### **Tres cosas para agarrar en el momento siguiente:**

1. Al esquema de la antipolítica y la manera que propusimos de interpretarlo le faltan muchas cosas. Por ejemplo, plantamos mirada histórica desde los '70, quizás hay que ir más atrás. Es bien importante sumar el periodo anterior (desde el '30 o el '45): una gran parte de la antipolítica tiene una gran cosa que es el antiperonismo. **Si nos preocupa es en la medida en que se refiere como anti, lo que borra es la participación política de los sectores populares en Argentina. Algo bien fuerte para hacer el análisis histórico.**
2. Aquel análisis que nos propusimos de la antipolítica es ideológico cultural... ¿qué tenemos que agregar o qué nos conviene agregar?: la base material, **la economía**. Estamos en el trabajo de hacer entrar eso a nuestro análisis. Por ejemplo: los medios de comunicación no estuvieron “siempre”, ver acentos en cada momento vinculado con lo económico.
3. Algo que nos brinde cierta exterioridad, **poder ponernos afuera de la antipolítica que sea un conjunto de actores que se pongan en contra**. Ir auto-interpelándose para confrontar.

**Hacer la constitución sin tener que apoyarse en algo preconstituido. Podemos correr el riesgo de hacer un análisis de la antipolítica con los mismos esquemas de la antipolítica.**

Estar atentos a eso. Cuáles serían las preguntas que les tendríamos que hacer: ¿qué aporta de bueno?, ¿qué hay que funciona en la antipolítica?

En la lectura de los actores, cómo entran la hiperinflación, la vida de los trabajadores, las privatizaciones (que es la realidad económica encarnada en la

# mapas

entrega a los actores económicos). Se debe mencionar a los grupos económicos para hablar de la antipolítica. Hay que identificarlos porque podemos ver la antipolítica como un dispositivo diseminado a la cultura que responde a la política de un sector identificable.

Los hitos como la deuda externa, hiperinflación, convertibilidad, relacionarlos con el actor popular.

¿Cómo analizamos a las clases medias? Decir que las clases medias son antipolíticas es simple. Primero porque la mayoría de nosotros somos clases medias, y segundo porque una gran parte quiere ser clase media. Un país integrado, politizado, democratizado, y con distribución del ingreso ha de ser un país de clases medias. Tenemos que despejar nuestra culpa militante.

Si se pudiera elegir, ¿Qué habría que analizar: sectores populares o clases medias? ¿Cuál analizaríamos?

Hay una parte de la construcción que es nacionalizar o popularizar a las clases medias.



# mapas

## 3. ANÁLISIS ECONÓMICO POLÍTICO

## **Abordaje económico político de los conflictos**

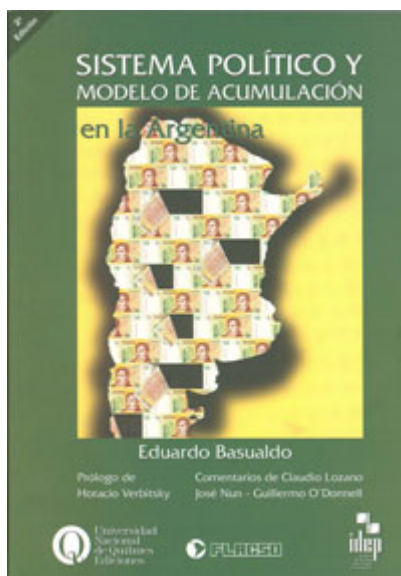
Cuando tratamos de historizar la anti-política aparece como una construcción funcional de actores con distintos intereses que muchas veces logran el objetivo de casi todos los **poderes fácticos** que es **borrar el componente político de su propio ejercicio de poder** y, además, borrarse, invisibilizarse. Ya sea porque no se ven o porque están tan naturalizados que dejan de ser tenidos en cuenta para nosotros como un componente de las relaciones de fuerza del antagonismo, del conflicto.

Hay un punto donde parece que lo que analizamos como antipolítica no es nada más un clima cultural o una matriz ideológica. En el mismo movimiento que lo tratamos de historizar, la antipolítica aparece no como una tendencia o hecho dado, sino como una **construcción funcional**.

En el paso siguiente que queremos dar aparece cómo vemos y cómo somos capaces de hacer una interpretación o una intervención distinta respecto a cuáles y cómo son el conflicto y los conflictos en la sociedad argentina hoy.

Cómo podemos ubicar a esos actores en el escenario y, a partir de ahí, despegar de las versiones anti-políticas que tenemos muchas veces de analizar el conflicto. Salir de una mirada zonga o elemental en donde el conflicto sería por ejemplo, “ser K o no ser K”. Salir de esas visiones poco fecundas de analizar la conflictividad.

## **Introducción al análisis de Eduardo Basualdo en Sistema político y modelo de acumulación en Argentina**<sup>4</sup>



<sup>4</sup> Eduardo M. Basualdo. *Sistema político y modelo de acumulación en Argentina. Notas sobre el transformismo argentino durante la valorización financiera (1976-2001)*. Universidad Nacional de Quilmes. Segunda edición. Abril de 2002. Buenos Aires, Argentina.

## 1.

Nos metemos más de lleno al análisis del conflicto con los elementos que ya tenemos.

Agregamos dos o tres cosas que nos propone el libro. Es un análisis planteado desde la **economía política**. La incorporación al análisis del tipo de ejercicio que es la economía política ya es un dato nuevo para nuestro tipo de debate.

Si revisamos qué hemos podido leer en el último tiempo, una vez que uno despejó toda la literatura pseudo periodística, y busca las cosas más académicas que hemos leído, vamos a ver que difícilmente encontremos textos económicos sólidos en el análisis.

Vamos a ver que una parte importante de los textos más, supuestamente, políticos, tienen el paradigma de la sociedad civil, o el de las redes, o sobre los movimientos sociales, etc. Y, otro componente centrado en la cuestión cultural. **Son distintas vertientes académicas que una de las características fue sacar de la política a la economía, y después ir desde la política a la cultura.** Muchas veces, dándole coartada al abandono del análisis de ciertos actores, ciertas estrategias, procesos y abordajes que son indispensables si uno se quiere poner a pelear algunas cosas.

## 2.

**Eduardo Basualdo**, que tiene la característica de no provenir, ni haber estado asociado a los grandes grupos de producción ideológica- académica de los años '90, y además de ser uno de los economistas más importante del país, es ser un **economista asociado al mundo de los trabajadores y de los sindicatos industriales.**

Un componente más que es que, pone el eje y hace un gran esfuerzo, por poner a la vista **los dispositivos con los cuales el poder económico concentrado generó una hegemonía.** ¿Cómo intervino en el conflicto y cómo lo ganó? Cómo el dispositivo que articula el poder económico concentrado con la representación política funcionó para ganar. Una gran radiografía de eso.

Por lo que se veía en la puesta en común, le hemos entrado un poco al libro. Vamos a intentar reconstruir entre todos algunos elementos que propone Basualdo para analizar el periodo.

## 3.

Hay una serie de denominaciones que él utiliza para marcar lo que serían los modelos de acumulación, los modos de producción económica, de creación de riqueza en Argentina: **Sustitución de importaciones**, que va con el tema de industrialización (la primera y la segunda). Y el periodo que analiza lo llama **“valorización financiera”** (para la economía). La valorización financiera es momento donde la producción de riqueza en vez de estar centrada en la economía real y en la producción y por lo tanto necesitar trabajadores, la riqueza se genera en el circuito financiero.

En un libro que salió hace poco al periodo actual le pone **pos-convertibilidad** (Lo denomina de manera parcial y en relación a la etapa anterior por prudencia política y por rigurosidad intelectual: la etapa actual aún está en camino y no puede ser definida así nomás)

Propone la categoría de “**transformismo argentino**”. Hace una propuesta gramsciana y dice que el transformismo argentino es la estrategia, el modo, en que durante la valorización financiera los grupos económicos concentrados logran subordinar y darle forma al sistema de representación política.

#### 4.

Eduardo Basualdo hace algo que deberíamos hacer: **es un excelente descriptor de nuestros enemigos**. Hace una categorización acerca de **qué están hechos los grupos dominantes**. Hay una categoría que plantea que la llama: “oligarquía diversificada”. La llama así porque él se da cuenta, estudiando dónde está la plata de la oligarquía, que la oligarquía no sólo son los grandes terratenientes sino que esos grandes terratenientes, esas familias que son nombres de calles, ponen una pata en la producción de la riqueza con la industria y, en este periodo, ponen algo de sus riquezas en el poder financiero. Hay terratenientes, pero también hay grupos concentrados locales, transnacionalización del capital y hay algo del poder financiero donde también hay cuadros locales.

**Plantea cómo el modelo que se inicia en la dictadura, se profundiza en el neoliberalismo, cómo es un periodo en el que la oligarquía diversificada encuentra sus aliados y va subordinando y dándole forma al sistema de partidos, al sistema político.**

**La otra hipótesis que tiene es que la derecha y la oligarquía en Argentina, no logra tener intelectuales orgánicos propios y que no logra formar un partido.** Por eso, no puede llegar al poder por la vía democrática. Muestra como la dictadura militar no es una aventura de militares malos, tampoco de banqueros malos, sino que es **un sistema complejo que acomoda los negocios y disciplina la sociedad para que los negocios puedan seguir así.**

Él dice que el transformismo es una estrategia de hegemonización pero negativa. No deja que los sectores populares tengan sus dirigentes y, por otro lado, desviar, robar los otros.

#### 5.

Basualdo muestra una explicación sobre la convertibilidad y sobre su caída donde con el gobierno de Menem, y sobre todo con la gestión de Cavallo, lo que se logra es una “**comunidad de negocios**” entre los distintos segmentos de los sectores económicos concentrados. Él dice que lo que cierra esa “comunidad de negocios” son las privatizaciones. Si uno busca quiénes compraron los activos estatales siempre va a encontrar figuras provenientes de la oligarquía terrateniente, un grupo económico local, una empresa transnacional y un banco. Entonces, lo que se logró

fue una “comunidad de negocios” que hizo que entre ellos se entendieran bien y se pudieran poner contra el resto.

Sobre la crisis del 2001, realiza una lectura que señala que por una serie de factores relacionados a la economía internacional, también por un agotamiento interno de la máquina de hacer riqueza, los que se pelean son ellos. Empieza a hacer intereses contrapuestos que hacen que la convertibilidad no funcione más y aparecen los dos grandes bloques: los que querían devaluar y los que querían dolarizar. El poder más financiero, más transnacionalizado, que se había quedado con las empresas de servicios públicos, quería dolarizar; y los que querían devaluar porque estaban asociados a la posibilidad de exportar.

**Ver que no es una cosa de ricos contra pobres, sino poder ver los distintos segmentos de los sectores concentrados.**

Él señala también cómo la “comunidad de negocios” tiene una figura emblemática que es Cavallo y cómo aparece en todos los momentos claves de la valorización financiera: al principio, estatizando la deuda privada, durante la dictadura; en el gobierno de Menem con las privatizaciones y garantizando la convertibilidad; y reaparece en el 2001, con la Alianza.

Dice que la derecha no tiene partidos, tampoco intelectuales, entonces utiliza tecnócratas o la idea de una Argentina “atendida por sus propios dueños”. Hoy, tenemos a Macri en el Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, es la idea de que los dueños de la Argentina atiendan el país y lo gestionen ellos porque lo van a saber hacer bien.

## Comentarios

**Francisco:** Me llama la atención lo que el sintetiza como “**comunidad de negocios**”. En tanto y en cuanto analiza que la clase dominante compuesta por el sector concentrador de la economía, llámese terratenientes, grande industriales, y el sector de las transnacionales son los factores más grandes del Estado que conforman una hegemonía. Esta aparentemente se cruza por intereses y provoca contradicciones y malestares políticos en distintos momentos de la historia.

En el '55 cuando cae el gobierno peronista, una de las primeras medidas que se toman es la firma y el ingreso de Argentina al FMI. Una de las primeras medidas de gobiernos dictatoriales es la devaluación que beneficia al sector agropecuario, que provoca la baja en el poder adquisitivo de los trabajadores, por lo tanto, la pérdida política de ese sector.

**Basualdo, cuando analiza la convertibilidad, plantea la novedad de que el sector transnacional, que no siempre estuvo de acuerdo con el sector concentrado, logra una ecuación que conforma a todos.** Al agro no le ofrece la rentabilidad que tiene ahora, el 1 a 1 tampoco es negocio para el agro, pero no hay protesta del campo. **El peor momento de rentabilidad del agro es la convertibilidad.** El negocio para el campo fue que lo que cosechaban lo podían meter en los plazos fijos y entonces les decían: “Les damos 20, 30% mensual, total les avisamos, compran los dólares y se fugan los capitales”.

**Tiago:** Estoy en desacuerdo con esto que plantea Basualdo porque durante los '90, se plantea que el agro, con el 1 a 1, está perdiendo la capitalización que tiene ahora. Para mí **los '90 no fueron más que la preparación para los pools de**

# mapas

**siembra posteriores porque coincide una gran inundación en la pampa húmeda, y los bancos y ciertos grupos comprando tierras muy barato.** Se desvaloriza la tierra y es el momento donde se produce mayor concentración en menos manos.

**Francisco:** Al caer la Argentina en default y cerrarse los mercados, la clase media y las grandes empresas, ¿dónde van a poner ese capital que les sobra? Hoy la construcción es la plata que teníamos en los colchones, es la plata que no puede ir a bonos, a acciones. El problema que tenemos es que hay **mucha plata que producen las industrias que no van a reinversión, van al mercado financiero.** ¿Por qué se permite la fuga de capitales que hubo estos años? Porque no lo podés contener de otra manera. Está controlada, administrada esa fuga.

**Néstor:** Basualdo dice una cosa interesante sobre los pooles de siembra, que es que no hay un actor que es la oligarquía tradicional y otro actor moderno que son los pooles de siembra, sino que la mayoría tiene que ver con el núcleo duro de la oligarquía pampeana.

**Marina:** Grobocopatel que es un intelectual de todo esto dice que **el escenario de los agricultores se ha nutrido de actores que no formaban parte de las familias agropecuarias tradicionales.** De las finanzas, de la industria se están pasando a la producción agrícola.

**Néstor:** ¿Qué posibilidades de tener una sociedad democrática, inclusiva, más igualitaria que no sea **con mayor industrialización**? ¿Y qué posibilidades reales de industrializar el país hay si no se hace algo con la soja? ¿Con qué industrializaríamos?

La “comunidad de negocios” es un dispositivo para hacer funcionar la producción de riqueza. Una pregunta que nos tenemos que hacer es: **¿qué comunidad de negocios se puede proponer?**

Si somos la sexta reserva minera, ¿es viable decir: “No a la minería”?

**Ana M.:** No, tampoco a cualquier costo. No es tener desarrollo a cualquier costo.

**Néstor:** ¿Qué significa **articular** y qué significa **subordinar** a los actores articulados en torno a los intereses de la minería a cielo abierto? ¿Cuál es el análisis que tenemos que hacer?

**Teresa:** Parece ingenuo que todos nos podamos sentar a negociar con los sectores económicos. Los que se sientan a negociar son los sectores que están en el poder político y que son los que ejecutan la política pública para que estos sectores fuertes sigan defendiendo la economía. Porque **hay un sector económico sostenido por uno político.** Hoy, lo que hay que replantearse es **cómo se construye un poder político fuerte** para que el sector popular también se pueda sentar a la mesa a discutir.

**Valeria:** Ver cómo nos sentamos a negociar, quiénes y con qué.

# mapas

Néstor: Verbitsky en una de sus columnas decía: “No se le puede demandar al kirchnerismo un proyecto porque no está consolidado el **bloque histórico** que lo va a sostener”. ¿Qué significa construir un bloque histórico?

**Participante:** Me parece que el Estado debería poner criterios para la sustentabilidad de los recursos.

**Francisco:** Hace poco, así como se lanzó el debate por el Plan Estratégico Agropecuario, también se lanzó un Plan Estratégico de Ordenamiento Territorial, eso significa que esta comunidad de negocios engendrada en los años '90, dejó un plan de negocios: dejó hecha la ley de minería, el proyecto de la soja, el Mercosur y eso significa hacia donde se va a desarrollar el país.

**Ana C.:** Hay discusiones encontradas entre los ecologistas y los productivistas. Hasta qué punto el tema de la minería no es impuesto. A lo mejor es entramparnos en una discusión que no sé si la queríamos dar.

**Néstor:** ¿Quién es el actor? Ahí está la tarea política: **construir el actor que habla.**

**Ana M.:** ¿Quiénes en las provincias quieren discutir y quiénes no? ¿Qué tipo de minería? ¿Qué tipo de minería se puede hacer? Hay que discutir y sentarse a negociar y generar la presión para que quienes se pongan a negociar sientan esa presión. No creo que sea un tema impuesto. Hay otras condiciones posibles de laburo.

**Fernando:** Celebro que nos metamos en el debate de la economía en un curso de formación política.

**Participante:** Una cuestión de fondo es hasta qué punto uno puede sostener y negociar un modelo propio de desarrollo y no impuesto por un poder transnacional.

**Cervando:** Volviendo al tema de la minería una de las cuestiones que aparecen fuertemente es el negociado de las empresas locales. Hoy en Mendoza están instaladas muchas de las empresas que brindan servicios a las mineras de San Juan. Empresarios locales que permiten que se instalen. **Empezar a identificar el poder real que hay detrás del poder.**

**Teresita:** Todavía hay un grado alto de corrupción que hace el caldo gordo a cuestiones que imposibilitan una construcción de ese bloque histórico.

**Carlos:** El tema de los medios y la comunicación comunitaria. Es necesario ver el planteo de cómo aparecen estas cuestiones en agenda.

**Francisco:** Preguntarse por qué Clarín y La Nación se muestran en contra de las mineras. No porque sean ecologistas sino porque suponen que este tema que bombardea la estabilidad kirchnerista.

## **Ronda de debate. Análisis del conflicto actual**

Necesitamos dar un paso más en la discusión. Hacer un debate con los tópicos en el análisis del conflicto actual para proponer algo a futuro. Sugieren ponerle un título, entonces el título que le podemos poner sería: **“Sistema político y modelo de acumulación. Argentina 2010/2015”**.

Como cuatro núcleos con los que les proponemos charlar pueden ser:

- **¿Quién es el actor que sostiene poder popular, democrático, inclusivo hoy?**  
¿Cómo se puede ir haciendo? ¿Dónde están los núcleos? ¿Dónde están sus fragmentos? ¿Qué fracción de los sectores populares puede hegemonizar la discusión y cómo?

- Decimos “El Estado tiene que...” El problema es **¿cómo?**

- **¿Cómo denominar el modelo actual?** ¿Cómo es el esquema, la propuesta?

**Elías:** La duda es, si planteamos un modelo, **en qué plazos** si a 20 o a 30 años, o para ahora. Ver como tener un proyecto de país con cierta estructura. ¿Cuál sería el enfoque que tendríamos que darle al modelo? Si de derecha, centro o izquierda. ¿Qué tendríamos que darle a este modelo? ¿Quiénes van a encarnar el poder?

**Carlos:** Así como hay dispositivos de la antipolítica **¿se pueden pensar dispositivos de la política? Aportes y cruces que puedan generar ámbitos de debate.** También las dificultades que eso encierra. Pensar de qué manera contrarrestar los dispositivos de la antipolítica.

**Tiago: Modelo de país a construir.** Necesidad de tener un modelo también saber a donde ir. El tema de la minería es un ejemplo de problema a resolver... Desde acá pensar cómo se puede estructurar un sistema de participación donde esté la mayor cantidad de actores posibles y qué actores privilegiar. Cuestiones que atraviesan o no determinados grupos de interés. **Pensar cómo se da la participación desde cada sector.**

**Teresita:** Pensar la idea de que con más comunicación solucionamos todo es restarle la parte económica. Lo económico se manifiesta con recursos, proyectos, etc. Pero para gestionar recursos hay que negociar con determinados sectores. Todas las organizaciones se sientan a discutir, **lo que nos falta es la discusión más económica. Discusiones que suponen un compromiso político.** Elegir desde dónde uno quiere intervenir y desde dónde quiere hablar. Por eso cuando uno lee Basualdo se hace tan patente el tema de lo económico. Porque es algo que atraviesa todos los niveles. No poder ver lo económico como dimensión de las relaciones sociales. Si no, somos los puros que no nos metemos con la economía y hablamos desde lugares no contaminados por lo económico.

**Feno: Reconocer lo económico como nuestro.** Reconocer también la escala. Y poder ver la escala de lo macro.

**Vero:** Hay una dificultad de pensar cómo estaría compuesto el bloque histórico. Porque para pensarlo debería haber un modelo y a la vez un bloque histórico que sostenga el modelo. Pensarlo en términos de la autonomía latinoamericana para poder pensar un respaldo fuerte.



# mapas

Se nos dificultó pensar lo económico porque lo macro aparece como algo difícil a lo cual acceder. Algo más detrás que no llegamos a comprender cómo funcionaba.

**Cristina:** Muchas veces pasa que hacemos análisis muy centrados en lo macro y no analizamos cómo eso a la hora de lo concreto impacta. En las cuestiones concretas vinculadas a la subsistencia se van definiendo los proyectos. Cómo se va sosteniendo la **vida de todos los días**.

**Elías:** Ver desfinanciación de los partidos políticos para poner en marcha cosas a corto plazo.

**Ver redistribución de la riqueza: cómo el gobierno capta y cómo lo distribuye.** Ver por qué vías.

**Fernando:** Frente a semejante panorama corremos el peligro de caer en cierta antipolítica y ver que la incidencia que podemos ocupar es casi nula. Me parece interesante pensar **cómo desde la política del Estado se puede generar espacios de participación donde construir un bloque histórico**.

**Valeria:** Discutir si las políticas sociales son asistencialismo o clientelismo me duele. La pregunta es cómo cambiar el modelo. Salir del esquema de lectura del modelo que tenemos. **Poner la palabra trabajo en los hechos.** Y en la formación de los jóvenes.

Otra cosa que hay que hacer es planificar la economía. Hemos caído en la trampa de las autonomías provinciales. **Alguien tiene que pensar en la planificación central.**

Discutir el para qué implica sacudirse discusiones sobre si las políticas sociales están bien y está mal.

**Nazarena:** Solucionar un montón de cosas que se vienen dando de generación en generación. Aunque el pibe hoy esté en el colegio toda la dinámica de problemáticas no se para con la Asignación Universal por Hijo (AUH). Eso implica **decisiones políticas para esas generaciones**. La universidad también es un punto, cambiar la currícula para que no sea demasiado acotada y sin interrelación con el mundo y la implementación de políticas públicas. Atravesar la formación (sobre todo de universidades públicas) con una realidad más real.

**Tiago:** Importancia de espacios como este para el abordaje de la cuestión económica. La política requiere un financiamiento y a partir de ahí empezar a entender cuestiones macros. **Pensar todas las líneas. Empezar a discutir desde el espacio cotidiano.**

**Ana N.:** Respecto al actor: **qué representaciones tuvimos ahora y cómo nos fue. Muchas experiencias en la creación de asociaciones y grupos y nos encontramos con que no hay representación política a la hora de decidir.** Esa representación política ¿será necesario que tenga una herramienta electoral como referencia? Lo que hay hasta ahora es demasiado chico y es hora de dar el otro paso. ¿Qué significa en cuanto a la antipolítica la cuestión de la autonomía? En cuanto al modelo, la distribución es lo que más nos convoca en la construcción de ese modelo.

# mapas

También es importante ver al empleo y el manejo de los recursos naturales. Ver las consecuencias que esto acarrea.

**Marina:** En la cuestión de la autonomía de las provincias, a nivel económico la que marca la economía de las provincias es la Nación, por ejemplo con las obras públicas. Es un país fuertemente marcado por el Estado (ejemplos: Anses, AUH). Esa es una diferencia con los '90, donde las provincias quedaron libradas a su azar. Veamos cuánto es de Nación y cuánto de provincias. Estamos minimizando cuestiones, logros que estamos teniendo.

**Ana M:** Veo que estamos muy ensimismados. La Universidad es muy importante pero está sobrevalorado el título universitario. También se necesitan otro tipo de trabajadores. Nos criamos en un Estado que no nos decía cuáles eran los derechos de los trabajadores. Los que salen de las universidades no tienen conciencia de trabajadores.

En el proceso económico vemos a los que tienen poco y a los que tienen mucho. Hay sectores intermedios que quedaron varados. Otros tipos de trabajadores no pasan por la universidad. También ver cómo se enfrentan los recursos naturales, que es algo que se discute en toda la región (Bolivia, Ecuador) ¿cómo pensamos en un modelo de desarrollo que nos permita ciertos avances más equitativos para todos? Mejorar las condiciones para todos.

**Cristina:** Discutiendo la soberanía, el rol del Estado, para proyectar uno de los temas que hay que abordar que es la parte agropecuaria y la soja. La producción así como se está haciendo está enfermando, destruyendo el trabajo de pequeños productores. Si no hay un rol activo del Estado, no tienen cómo defenderse. En temas como tierras, agua si no participa el Estado activamente, no se puede discutir.

**La soja es uno de los grandes nudos que hay que resolver para discutir el país de los próximos años.** Salir de la trampa de ver las cosas que estamos haciendo con la soja.

En cuanto a la soberanía, los territorios están siendo cooptados por gente que no es de ahí.

**Ana C:** Con respecto a la Asignación Universal por Hijo (AUH) creo que **no se ha dado el tiempo para analizar en profundidad.** Una discusión que va más allá. No es lo mismo un Plan Jefes y Jefas, que decir que todos los niños tienen derecho a una asignación. No se trata de discutir los montos, el trasfondo es lo que hay que valorar. Ver el mensaje, el valor de fondo que tiene la AUH. Más allá de eso hay muchas medidas que se están tomando desde el Estado que tienen un gran valor simbólico y no tenemos la capacidad de poder abordarlo. Ninguna medida va a ser absoluta, abarcativa. Siento que estamos en un disconformismo.

**Nazarena:** Necesitamos cambiar la orientación de las universidades. Que tengan una visión más real.

**Teresa:** El problema es que analizamos lo micro por un lado, y lo macro por otro. Las decisiones chiquitas también forman parte de lo macro. **Es necesario dar ese salto, articular lo local con lo global.**

Nos cuesta salir hacia fuera, pelear con el Estado, que no es ir en contra de él sino ir con él y ampliar nuestros derechos.

## Devolución

**Feno:** es necesario hacer una lectura de las tensiones que se activan en nuestras discusiones:

- **Tensión de escala:** tema y lugar. En cuanto al tema, seleccionar, priorizar lo que queremos discutir. Y sobre el lugar, **se trata de darnos más permiso**. Ponerse en el lugar de uno mismo: "Somos esto".
- **¿Cómo se va componiendo?** ¿cómo se van presentando? Hablamos del Estado, pero lo ponemos como un anónimo. Nos cuesta relacionarlo con el **Gobierno**. El Estado tiene rostros.
- **¿De dónde venimos?** El dato significativo es que hoy **se recupera la dimensión de la política desde el lugar donde se pueden hacer los cambios**. Dimensión de lo político como transformador. Ver qué política se lleva adelante.
- **Lo económico también nos pertenece**. Todos somos parte de esta economía, sino se transforma en "el Estado atendido por sus propios dueños".
- Relación Nación- local- regional: el tema de la territorialidad. **El territorio es la Nación. Imaginar otra forma de habitar el espacio**. Tener presente las tensiones, las complejidades.

## **Ronda de debate. Industrialización / Inclusión**

Posicionarse en un lugar de **sujetos** que nos permita profundizar en ciertas discusiones. Cómo vamos de las reflexiones más periféricas a las más centrales, de la blandas a las duras, de las que describen a las que deciden.

Nos hace falta hablar en otro idioma estas cosas. Estamos muy marcados por la imposibilidad o resistencia. **El aporte crítico es el que pivotea pero implica riesgos**. Porque se puede caer en la denuncia, que está muy bien, pero plantea el riesgo de ir a un terreno resbaladizo del escenario anterior.

¿Cuál es el titular? En el doble sentido de la titularidad, qué nos puede ayudar a ordenar el conjunto de cosas tan amplio que estamos conversando.

Les propongo que pensemos en **INDUSTRIALIZACIÓN e INCLUSIÓN**.

Hay algunas cosas que, en la lectura histórica y la lectura más estructural de ahora, no podemos dejar afuera.

**Si el país no se industrializa, no hay modelo de integración posible**. Analizar qué modelo puede haber que genere un país más igualitario. Para pensar la Industrialización tenemos que tener una **bandera positiva**. Tiene que viabilizar la acción y con consecuencias que genere mayor calidad de vida para la gente. Estemos en cualquier lugar, mirar el conjunto como decía Feno.

Se puede poner la cuestión del empleo, pero al empleo lo tenés que generar. No recaer en el tema de la “cultura del trabajo”. Es un discurso moral de las clases medias.

**Sólo un modelo industrial puede generar suficiente inclusión para generar niveles de calidad de vida, igualdad, justicia social.**

En un punto, lo que se nos va a exigir, ¿acaso no van a ser los cómo? ¿Qué poner en el centro para poder dar bien la batalla?

En la otra punta de la discusión, por ejemplo, la Asignación Universal por Hijo, ¿qué pasa si la vemos como una política de activación de consumo? La corremos de los lugares donde nos ponemos para discutir. Por supuesto que cubre un derecho. Implica las dos cosas. Aparece una cosa que es el **mercado interno**. El tema es poder reubicar las discusiones.

**Marina:** genera más el IVA que la soja...

**Néstor:** ahí vendrían los subtítulos: ¿Qué será? ¿Sustitución de importaciones? ¿Sustitución de exportaciones? Entonces, aparece el tema trabajo, pero, ¿Cómo? ¿Cuánto? ¿Qué? ¿Dónde?

**Teresa:** En el interior te dicen que los pibes no tienen dónde ir a trabajar... ahí te ponés a pensar cómo hacemos esto.

**Néstor:** Por ejemplo, cuando les enseñaban a hacer el curriculum a los chicos, pero lo que pasaba era que no había demanda de mano de obra.

**Valeria:** Hay que discutir el cómo. No quiero discutir trabajo, quiero discutir cómo generamos trabajo.

**Tiago:** Volver a discutir un modelo.

**Participante:** Me suena industrialización asociada a centralización. Me preocupa, qué tipo de industrialización y dónde llegamos.

**Néstor:** Lo que hay que discutir es **qué ponemos primero para discutir**. Si uno entra por el éxodo rural y después llega a la industrialización pasa una cosa, y si es a la inversa pasa otra. También reubicar otros temas. El tema de medio ambiente y recursos naturales, pasa una cosa si los ponemos arriba o pasa otra cosa si los ponemos abajo. Si le damos la vuelta a la manera en que nosotros ponemos los temas, no sólo cambia nuestra lectura, sino que también cambia nuestra capacidad de incidir en otras discusiones. Hay algo para ordenar en nuestra discusión que nos permita que nuestro planteo tenga más rigurosidad, más sentido para más gente y, finalmente, más poder. **Que las discusiones se puedan transformar en acciones.**

**Participante:** Si pensamos industrialización siempre es industrialización para los grandes. Pero, creo que podría incluir distribución de la riqueza, de fortalecer los sectores más vulnerables. Dentro del concepto de industrialización, tener algunos

criterios para tratar el tema de medio ambiente, de los recursos naturales, los sectores más vulnerables.

**Feno:** Si pensamos esto tenemos que tener a alguien que permita y que habilite que el capital circule, porque estamos sin política de créditos. Marcó del Pont, hablaba de reformar parte de los estatutos del Banco Central para que le habilite hacer eso que hoy no lo pueden hacer.

**Néstor:** **La pieza maestra de la política pública actual es la política cambiaria.** Lo que se hizo entre la devaluación de Duhalde y cómo la encaminó el gobierno de Kirchner. Ahí, el cambio competitivo es principal, indispensable e, igualmente, insuficiente.

Después está el tema que, con ese excedente que se logra a partir de la devaluación, ¿qué se hace? Ahí aparece el conflicto de las retenciones que una de sus dimensiones es: la renta extraordinaria ¿cómo se deriva, a qué?

Lo que plantea Feno, es que no queremos la plata del Estado para repartírsela a los pobres, **necesitamos la plata del Estado para industrializar.** Porque, finalmente, la política de créditos son créditos a la producción, no al consumo, entonces, ¿qué se industrializa?

Hay otra cuestión que es el tema del actor. ¿Qué pasa con el actor cuando lo ponemos en este horizonte? ¿Y qué significa poner ahí la palabra trabajadores? Los trabajadores no como los “portadores de la cultura del trabajo”, sino en el modelo de acumulación. ¿Y qué significa en el sistema de representación?

**Ana M.: Pensar qué tipo y para quién industrializar.** ¿Para qué sector está pensado el apoyo? Hay pequeñas industrias que no tienen el apoyo. No hay cómo incluirlos en el sistema. El modelo al que le temo es a una industrialización pensada con apoyo para los grandes sectores.

**Néstor:** Tomando eso que decís: ¿Qué pasa si hacemos una política de industrialización con miedo a los grandes? ¿Cómo hacemos para imaginar un modelo donde van a estar los grandes? Porque tienen que estar. **A los grandes hay que subordinarlos, regularlos, hacerles sindicatos fuertes...** No tengamos como escenario la idea de que la concentración no va a suceder.

**Valeria:** Tenemos que ponernos el desafío de **empezar a crear la clase media.** Tenemos que pensar en la concentración: cómo la vamos a manejar, qué vamos a interponer, etc.

**Tiago:** El conflicto a recorrer, uno es el formateo de aquello que nos viene pasando las últimas décadas: donde pensar trabajo es pensar trabajo en servicios. La industria pesada sólo puede estar en manos de grandes industrias. Quién es el grande es otra cuestión. Ese formateo es un conflicto que tenemos que resolver para poder entrar en un pensamiento de industrialización en serio, donde la dificultad está en nosotros mismos, en los actores que piensan. Venimos formateados con una historia que tenemos que cortar. Por ejemplo, una fábrica de maquinarias agrícolas que cuestan medio millón de dólares no las fabrica una Pyme. No tiene la capacidad de inversión por más crédito que se le dé. Para poder empezar a fabricar tenemos

que crear una **industria pesada**. Si esa industria pesada está en manos del Estado o de empresarios, esa es otra discusión.

**Marina:** hay que ampliar el panorama de los actores. Porque también hay un empresariado de Pymes, y una clase media que también fue afectada por la convertibilidad. No sólo los pobres. Pensar un modelo de industrialización también es pensar en esos actores que también fueron víctimas de un modelo que los sacó del juego.

**Teresita:** Cuando pensamos inclusión solo pensamos en incluir los pobres. En realidad, **inclusión es de toda la Argentina y a cada uno en su lugar. Saber cómo ubicamos en el escenario a esos actores.**

Y otra cosa es cambiar **nuestra agenda en el debate**. Hay medidas que están siendo para todos los actores. Lo que pasa es que nosotros tenemos que empezar a mirar y reconocer las medidas que hay en todos los sectores e incluirlas en nuestro discurso.

**Cervando:** La ley que planteaba Heller apuntaba a fortalecer el sector de la Pyme, que es un sector que hay que mirar. También hay otras leyes que ha que fortalecer como a que está proponiendo Recalde. En eso supimos cuál fue la postura de la CGT, pero de la CTA no habló.

Por otro lado, ver cuánto tenemos que repensar del neoliberalismo.

## 4. LOS CONFLICTOS DE CARA A LA CONSTRUCCIÓN

## Abordaje complejo y habilitante de los conflictos. Propuesta de trabajo

Abordar el conflicto, tematizarlo en sus distintos niveles. Con la mirada puesta en calificar nuestra intervención política.

Nosotros les proponemos esas dos palabras claves: INDUSTRIALIZACIÓN e INCLUSIÓN. ¿Qué implica ponerlas como articuladoras del pensamiento sobre el conflicto social, político y económico de la Argentina?



**Tres pasos.** Algo central es una tarea de explicitación. La discusión la hacemos para explicitar colectivamente cosas. Hemos llegado a un punto y sobre eso vamos a hacer el ejercicio de tratar de explicitar más. Definiendo el conflicto, uno también lo diseña.

**Paso 1.** Continuar la conversación de cara a las implicancias, ubicar palabras, etc.

**Paso 2.** Análisis en torno a tres cuestiones elementales: ACTORES- AGENDA- ARENA (lugares donde se manifiesta).

**Hay distintas dimensiones sobre cómo pensar el conflicto.**

Hay una parte que es **cognitiva**: cómo se lo argumenta, cómo lo ve, cómo lo piensa...

Hay una segunda dimensión que es **emotiva**: de valores, de reconocimiento, de identidades, donde para los actores va a ser conflicto.

Y el tercer nivel de análisis es como conflictos de **intereses**.



# mapas

A las tres cosas hay que tomarlas juntas. Se puede ver que en tales arenas prima una dimensión más cognitiva; en otras, una más emocional; y en otra prima los intereses. Lo mismo con los actores.

**Paso 3.** Comprender cómo funciona el conflicto cuando se disemina en la dinámica social en la estructura de la sociedad.

## Un planteo metodológico <sup>5</sup> con varias letras C:

- El conflicto **cruza**: pensar cómo el conflicto social aparece en la vida cotidiana. Cómo se cruza con el actor. Cómo nos sale al encuentro.
- El conflicto **corta**: cómo el conflicto genera frentes, confrontaciones, cómo polariza y divide a la sociedad. Cómo corta, cómo ordena la sociedad dividiéndola.
- El conflicto **cuestiona**: qué preguntas surgen en los actores y en la dinámica social a partir el conflicto. Qué cuestiones logra poner en el escenario.
- El conflicto **crea** nuevos temas, actores y escenarios donde se discute. ¿qué crea?
- El conflicto **compromete**: el conflicto crea nuevos compromisos, alianzas, medidas, decisiones. GRAFICO

## *Análisis colectivo*

### **Grupo 5:**

-Decidimos entrar por las 3 A: Agenda, Actores y Arena.

- Actores involucrados: trabajadores, organizaciones, sindicatos, consumidores, pymes, universidades, sistema financiero, marco jurídico.

- Agenda: sectores agropecuarios, recursos naturales desde la visión de industrializar, industria automotriz, aeronavegación.

-Arena: lugar en los poderes legislativos, colegios profesionales, sistema educativo, sindicatos y partidos.

-Poner industrialización y redistribución.

-¿Cómo llegar con el desarrollo a otros sectores? ¿Qué tipo de industrias y qué sistema implementar?

-El modelo de Bolivia es interesante para llevar adelante un modelo de desarrollo e inclusión.

### **Grupo 2:**

-Nosotros entramos desde las C.

-Los actores son la base fundamental para la industrialización. Todos tienen que articularse entre sí.

-Mayor control del Estado.

-Veíamos cruces con la educación. Por ejemplo, en los '90 coincidía con la destrucción de las escuelas técnicas.

---

<sup>5</sup> Ver propuesta metodológica en Material 6.

# mapas

- Aumentando el empleo se pueden reducir los planes sociales.
- Mantener los espacios de diálogo, pero que se generen nuevos también.
- Conciencia de que el Estado somos todos.
- Planificar una industrialización.
- Apuntar a una formación integral para que podamos entender la realidad.
- Créditos blandos para fortalecer la industria.

## **Grupo 3:**

- Definir en positivo el concepto Industrialización/Inclusión.
- Industrialización: pensar distintas cadenas de valor con muchos actores. Donde cada eslabón de la cadena va a ser una arena.
- Proceso de industrialización en servicios, comercio, tecnología.
- ¿Qué eslabones de la cadena le corresponde al Estado? Se dio una discusión en eso.
- El Estado como propietario de cuestiones estratégicas que garanticen el acceso igualitario.
- Inclusión: con todos y todas que van a tener que discutir su porción de la cadena.
- El espacio de discusión es quién va a pagar los costos.
- Agenda: cómo construir el consenso para la inclusión en la diversificación.
- ¿Cómo se darían los cruces en la cadena?
- Cortes: ¿qué pasa con la dimensión internacional del capital en Argentina?
- Cuestiona: ¿qué costos trae? ¿Quién paga los costos?
- Compromete: preguntamos si revisamos las cadenas, si se van a reorganizar los adversarios.
- Creación: surgen nuevos actores, agendas.

## **Grupo 1:**

- Definir el diseño que nos motivó a pensar geográficamente, no sólo localmente, sino en diferentes escalas.
- ¿Qué industrializar? Tiene que ver con las zonas. No pensar en macro/micro, sino en diferentes escalas.
- Industrias: los dueños del capital podrían ser varios. Sin desconocer el capital privado, podrían ser mixtos como una forma de regularizar.
- El Estado como regulador de la industria, de cómo se encuentran los trabajadores, etc.
- Formar cadena de valores.

### Cinco C:

- ¿A quienes cruza? Productores, consumidores, economías regionales, nacionales e internacionales.
  - ¿Qué corta? Exportaciones e importaciones.
  - Cuestiona dinámicas productivas: ¿Qué se produce? ¿cómo? ¿cuánto?
  - Crea nuevos actores, nuevas dinámicas económicas, distintas capacidades, inclusión.
- Actores: organizados y preparados para el debate, que construyan poder para generar alianzas estratégicas.
  - Proceso de industrialización puede durar décadas. Pensar en distintas escalas va a generar un plan económico y el Estado debe participar activamente.
  - El Estado tiene que hacer hincapié en la materia prima.

-La industrialización nos lleva a generar empleo. Ahora, el empleo no necesariamente nos lleva a generar industrialización.

## **Grupo 6:**

- Modelo industrial diversificado, productivo, tecnológico y a diferentes escalas.
- Planificación regional de las industrias.
- Importancia en que las industrias reinviertan en aspectos productivos.
- Conflictos: - campo e industrias. El campo tiene un pie en las industrias
  - en transporte: ferrocarriles o camiones.
  - capital- salario.
  - infraestructura energética: energías alternativas.
  - importancia de capital privado y público.
  - marco regulatorio vs. lucro desmedido.
  - formación de precios, industria vs. medio ambiente, uso de recursos.
- Inclusión: identidad como sujeto colectivo y movilidad social.
- Ser trabajador implica una identidad, es más que un salario.
- Derechos y obligaciones.
- Hacer un diseño participativo de todo esto (se puede hacer algo como con la Ley de medios)
- Actores: capital privado, Estado, trabajadores, obreros calificados, sindicatos, universidades, legisladores, consumidores, bancos, ambientalistas, productores, gobiernos...La región como Latinoamérica.
- Agenda: ¿Cómo llegar? Elaborar propuestas técnicas y económicas.
- Arena: calle, parlamento, cámaras, medios, sistema financiero.

## **Grupo 4:**

- Industrialización sustentable y con planificación estratégica.
- El rol del Estado con intervención fuerte.
- Actores: sindicatos, universidades, partidos políticos...
- Puede haber industrialización con o sin inclusión. Pero apostamos a que sean con inclusión.
- Una planificación pensada en Sudamérica.
- El Estado como dueño de los recursos naturales.
- Una primera industrialización alimentaria y después ir sumando valor. Industria minera, petrolera en etapas. Todo bajo el manejo del Estado.
- Capital: se cuestiona la propiedad privada. Poner un límite.
- Generar capacitación, infraestructura para poder desarrollar las industrias.
- Diversificar la producción.
- Políticas de créditos.
- Inclusión: no sólo es el trabajador que cobra un sueldo, sino que está inmerso en una red social.
- Formación de los actores: apostar al discurso.

## **Debate y profundización**

**Néstor:** Se reflexionó sobre la industrialización, y es interesante porque somos gente de la inclusión. Poner entre paréntesis lo que pensamos siempre, nos ayuda a pensar. Y tenemos cosas para decir.

Ver nuestra experiencia como una muestra de algo que pasa o que puede pasar con la sociedad argentina.

**Elías:** En el tema de la agenda pusimos todos los elementos. Pusimos la elaboración del proyecto teniendo en cuenta lo técnico como la factibilidad económica. Esa factibilidad económica pensada en los costos. **Debemos empezar por analizar el presupuesto nacional y ver cuánto implica la industria en este momento y cuál es el techo en la capacidad instalada que tenemos.** Algo más que quería agregar es que nuestra economía está muy atada a la política cambiaria. Porque hemos sufrido una situación traumática por la política cambiaria. Hemos tenido un dólar atado por ley y que por mucho tiempo nos hizo creer que estábamos bien. Tenemos un dólar a 4 pesos y no sabemos cómo puede seguir funcionando.

**Néstor:** El valor del dólar es un núcleo político fundamental en la historia reciente de Argentina. En eso se centró el consenso social, la hegemonía política, la matriz cultural de la tercera etapa de lo que Basualdo llama la “valorización financiera”. En los '90, cuando decía industrialización decía convertibilidad. **La política cambiaria es un factor central de la política macroeconómica y también de la vida cotidiana.** Además está muy fuerte en el debate actual. El valor del dólar le da forma al conjunto de la economía.

**Tiago:** Me llama la atención una ausencia y me alegra enormemente que es la deuda externa y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Hoy ni siquiera se piensa. Hoy pensamos en el financiamiento del Banco del Sur.

**Marina:** Se dicen muchas cosas del Estado. Es algo que tenemos que analizar: ¿Cómo percibimos al Estado?

**Ana C.:** La importancia del Estado como omnipresente eso me pareció muy notable. Y respecto a eso me parece que hay dos cosas: lo que uno demanda cuando se imagina todo esto, y por otro lado, cómo se critica y se bastardea cuando hoy el Estado realmente quiere intervenir. Cuando hay intervención del Estado se critica, y se habla de autoritarismo. ¿Qué pasa cuando el que está en el Estado está del otro lado de lo que uno piensa? Cuando uno es crítico a veces es un arma de doble filo, sobre todo en el panorama que hoy tenemos donde es más aliado que enemigo.

**Néstor:** Cuatro cosas para tomar sobre el **Estado:**

**1-El rol y función. El modo de intervención.**

**2-Los modelos.**

**3-Legitimación.**

**4-¿Quién lo conduce? Práctica.**

**Valeria:** nosotros nos planteábamos quién conduce porque si viene otro gobierno, justamente hablábamos de una conciencia del Estado.

**Ana M.:** Cuando se discute sobre el rol del Estado, también hay que **pensar el modelo.** En el mundo se están discutiendo los modelos de desarrollo. Hay muchos estados que ocupan distintos roles de acuerdo a las áreas. Hay áreas donde nuestro Estado ya fue propietario.

# mapas

**Cristina:** A mí se me prendió una luz roja cuando dijeron: “El Estado como propietario de los recursos naturales”. Porque hay distintos niveles de estado. Pensando en el estado provincial en Formosa, el proyecto de ordenamiento territorial que se llevó a diputados, es un proyecto que es una amenaza muy fuerte a los recursos naturales. A esos actores hay que agregarles el actor de las organizaciones. Las organizaciones tenemos la **responsabilidad de demandar y controlar** lo que se está haciendo con los recursos naturales.

**Juan:** Trabajemos para que los partidos puedan ponerse en sus agendas cinco o seis puntos estratégicos que garanticen, que sea un cambio de gestión pero no de modelo.

**Tiago:** El Estado en ciertas cuestiones representa a la Nación. Cuando uno piensa en el trabajador, el **Estado también es una patronal, hay una relación de fuerzas constante** y que el control está asegurado por ese lado. El Estado cambia de manos pero no es que cambia todo el que está adentro del Estado. El trabajador sigue estando ahí.

**Cervando:** Cuando analizamos el tema de arena y actores, pensaba cuánto se ha ganado en algunos actores, sobre todo en universidades y educación, y pensar cuánto se ha construido sobre la educación. Se recupero la educación técnica. Sobre los gremios cuánto se ha ganado y ver cuánto sirve de punto de apoyo para ir formando. Cuando decíamos un modelo industrializador con inclusión, vemos que hay mucho camino andado en el poder llevar eso hacia adelante.

**Teresa:** Sentirnos protagonistas y parte de la industrialización.

**Ana N.:** **de qué depende que en el Estado se continúe con un modelo.** Cómo ponemos a rodarla propuesta y el ejercicio.

**Elías:** acerca del qué queremos, rescate que las experiencias valen para empezar a discutir, que necesitamos de estudio, profundizar los temas, necesitamos pensar un modelo económico, pero en principio ya tenemos uno al que le decimos “no”, “no al modelo neoliberal”. En el cómo? para actuar a futuro pensar alianzas o asociaciones. Con quiénes? A nivel partidario, con grupos de poder y esperemos que esos grupos sean nacionales.

## Reflexiones finales

**Cuando decimos “depende” señalamos algo contingente.** Tiene que ver con lo que decía Teresita, cómo nos incluimos nosotros, atravesados, como responsables en este escenario.

Pensando en un estudio de Basualdo, lo que él dice, usando la terminología marxista clásica, es que **en Argentina el proletariado creó a la burguesía.** Mirando la figura emblemática del 17 de octubre, en vez de que como un hecho folclórico político, lo ve como un hecho económico estructural de hacia donde quería direccionar el proceso de industrialización y de inclusión del país con una intervención pública.

Hay algo de esta tarea de historiar y ubicarnos. Además, del hecho que estamos en un gobierno peronista. Diremos que el menemismo también lo fue. Esto de la historia nos lleva a ubicarnos en el presente.

Estamos hablando de **una industrialización que ya empezó,** sino que desde la devaluación del 2002 a ahora, ya se da un encaminamiento de la industrialización. Por suerte hay algo por dónde empezar. En concreto, hay 4 millones de empleos.

Un grupo usó un concepto: “lucro desmedido” que es la disputa por el excedente. Tiene que ver con la renta de la tierra, quién se lleva la ganancia extraordinaria, con la participación en las ganancias. Eso nos lleva al núcleo del presente. Eso trae el tema de quien puede controlar que se hace con el excedente es el Estado.

**¿Qué significa, como tarea, legitimar, hacer andar, complejizar y ampliar el Estado democrático?**

Otro gran núcleo que es la tarea política de **reubicar la legitimidad del Estado en la escena pública, en el escenario político y en la matriz económica, desde lo cotidiano, pero también en lo macro y más estructural.** Ahí se abren los distintos matices: presencia del Estado, regulación estatal, intervención estatal, políticas públicas...

Otra cosa: ver que en la duración del proceso de industrialización hay costos, alianzas, y hay que ir viendo eso. ¿Cuáles son esas alianzas?

Una cosa más: hay memorias de una industria en la Argentina con la que hay que reencontrarse. Qué significa como experiencia emotiva-existencial y motivadora, y también como tarea cultural. **Qué significa un entusiasmo industrialista y de inclusión.**

Lo último, **pensar esto en forma de acción.** Buscar todas las dimensiones: organizativas, simbólicas, de estrategias, materiales, etc. de volver a nosotros como actores y a la articulación. Qué significa esto de crear un **bloque de alianzas que animan, garantizan, empujan, luchan por, proveen** de elementos para llevar adelante un proceso que está en curso, pero que **sin duda hay que sostener, empujar y hay que completar.** Y en eso: qué significa construir hegemonía, construir poder, organizar, volcarse a lo colectivo y lo público.

## 5. EVALUACIÓN DEL ENCUENTRO

# mapas

**Valeria:** Pusimos el enfoque en hablar lo concreto. Eso es bueno. Es perderle el miedo a la cuestión económica.

**Participante:** Rescato mucho lo que hablamos en el grupo grande. Todo lo que estuvimos hablando pudo salir acá. El diálogo informal a veces ayuda y me parece que estuvo bueno que sea con el tema del conflicto.

**Teresita:** Me parece bárbaro que empecemos a pensar el futuro que queremos. Siempre estamos condicionados a pensar que el futuro está determinado y que nosotros no tenemos incidencia en ese futuro. Dar vuelta esto y decir que podemos ser responsables de esto, está bueno.

**Participante:** Me gustó más este encuentro. Lo que sí me parece es que nos faltan conceptos económicos como para poder ver la cosa mejor.

**Fernando:** Celebro la oportunidad de abordar lo económico en un espacio de formación política. A la vez, me parece muy piola poder abordar la economía no como una cuestión condicionante, sino como una cuestión para imaginar y proponer.

**Tiago:** Está bueno poder abordar el “socialismo del siglo 21”. En este encuentro pareciera que hubo una maduración en la misma confianza de la gente que está acá. Hizo que apareciera una discusión con menos miedos. Están cayendo algunos prejuicios históricos y que se ha creado un espacio que está muy bueno.