

# DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

NECESIDAD / EXIGENCIA  
HORIZONTE / DESAFÍO

Elementos de análisis y criterios de acción



**COLECTIVO CIUDADANÍA**

iniciativa por la democracia  
y la justicia social

# **DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA**

**NECESIDAD / EXIGENCIA  
HORIZONTE / DESAFÍO**

**Elementos de análisis y criterios de acción**



**mapas**



## COLECTIVO CIUDADANÍA

iniciativa por la democracia  
y la justicia social

**DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA**

**NECESIDAD / EXIGENCIA / HORIZONTE / DESAFÍO**

**Cuaderno mapas # 4**

**Dirección / Néstor Borri / Fernando Larrambeberé**

**Producción / Sebastián Prevotel**

**Textos / N.B. / S.P.**

**Corrección / Mirta Braida**

**Diagramación /**

**Bárbara Couto**

**artilugio | comunicación & diseño**

**[www.artilugioweb.com](http://www.artilugioweb.com)**



Centro  
**NUEVA  
TIERRA**

Publicación de CENTRO NUEVA TIERRA

Piedras 575 PB / CP1070AAK

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

República Argentina

Tel/fax: +54 - 11 - 4342 0869 / 4345 4774

Email: [info@nuevatierra.org.ar](mailto:info@nuevatierra.org.ar)

[www.nuevatierra.org.ar](http://www.nuevatierra.org.ar)

Con el apoyo de

**WACC**



*taking sides*

Los textos originales del presente material fueron desarrollados y publicados en Octubre de 2006 en el marco de la campaña nacional **DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA / DESAFÍO PARA LA ARGENTINA / DESAFÍO PARA LAS ORGANIZACIONES SOCIALES**, llevada a cabo por *Amuyen - Espacio de organizaciones sociales* y el *Programa Mercosur Social y Solidario*, con el apoyo del CCFD (Comité Católico contra el Hambre y favor del Desarrollo) y la Unión Europea.

Impreso en Minigraf / [minigraf@speedy.com.ar](mailto:minigraf@speedy.com.ar)

Septiembre de 2008

**[www.ciudadania.org.ar](http://www.ciudadania.org.ar) / [mapas@ciudadania.org.ar](mailto:mapas@ciudadania.org.ar)**

# ÍNDICE

<b>IDEAS FUERZA .....</b>	<b>5</b>
<b>Una mirada en perspectiva</b>	
<b>PASADO, PRESENTE Y FUTURO .....</b>	<b>7</b>
<b>Datos, indicadores y conflictos</b>	
<b>NÚMEROS QUE HABLAN .....</b>	<b>10</b>
<b>Riqueza / ingresos / poder</b>	
<b>NO SÓLO CUESTIÓN DE MONEDAS .....</b>	<b>16</b>
<b>Actores y tareas</b>	
<b>CARAS DE UN MISMO DESAFÍO .....</b>	<b>18</b>
<b>Ejes para el abordaje</b>	
<b>ENTRADAS Y PUNTOS DE PARTIDA .....</b>	<b>28</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>32</b>

# IDEAS FUERZA

1 / El presente material tiene como objetivo exponer los **motivos, argumentos y perspectivas generales** por los cuales se considera que la distribución de la riqueza es una cuestión fundamental, insoslayable y fecunda, para los objetivos de las organizaciones sociales y para la Argentina.

2 / Se trata de una opción y de una propuesta que, además de declararse, puede y debe sostenerse con argumentos y con planteos que sean **significativos**. No se trata de un conjunto de denuncias o de modelos utópicos del "deber ser", sino de **un posicionamiento, una lectura y una invitación a actuar**.

3 / Una invitación, que interpela, pero además que invita, propone y ofrece canales para HACERSE CARGO Y ACTUAR, en los discursos y las PRÁCTICAS, DE ESTA PERSPECTIVA Y DE LO QUE ELLA IMPLICA.

4 / En la medida que intenta ser una propuesta política y politizante...

- ▶ **explica y comparte sus motivaciones:** para quienes tienen la iniciativa y para aquellos que intenta sumar;
- ▶ **expone sus argumentos, y los confronta** con la propia experiencia y con los argumentos de otros actores;
- ▶ **plantea y propone canales de abordaje, de profundización y de práctica** que permitan pasar de la reflexión a la acción.

5 / Finalmente, **pone en perspectiva**, invita a **levantar la mirada**, a ver un **horizonte común** y a volver sobre la **propia práctica** con una mirada diferente.

6 / **La distribución de la riqueza es un desafío para las organizaciones sociales porque es un desafío político y democrático para Argentina.**

Los contenidos de este material proponen un marco general para hacerse cargo de manera compartida de esto, con razones y pasiones, con inteligencia y con fuerza, con discurso y con prácticas, con lecturas y con propuestas.

7 / Por eso, a lo largo de las páginas que siguen se propone:

- ▶ **Una mirada desde la historia** que posibilite reconocer en la propia experiencia los procesos que dejan ver la densidad del presente, para poder proyectarse hacia el futuro.
- ▶ **Una descripción de las manifestaciones y situación actual** de la cuestión de la distribución de la riqueza
- ▶ **Una mirada desde y sobre los actores** involucrados, atravesados por esta problemática y sus diversas manifestaciones.

8 / En todos los casos, la opción es **proponer disparadores, que inviten a pensar y preguntarse colectivamente.**

No se desarrollan todos los contenidos aquí, ni se plantean las respuestas terminadas o definitivas: **la propuesta es plantear los marcos desde los cuales consideramos que es necesario hacerse preguntas y plantear discusiones que atraviesen de manera significativa a diferentes actores.**

9 / Reconocer la distribución de la riqueza como un **denominador común**, instalar la temática en la agenda, interpelar a otros sumándolos y hacerse cargo de los compromisos de una propuesta hacia adentro y hacia fuera; supone un proceso creativo de discusión y trabajo.

10 / En este material queremos proponer algunos **puntos de partida** para esa apuesta a crear, a transformar, a asumir como *desafío para la Argentina y como desafío para las organizaciones sociales.*

\* \* \* \* \*

# Una mirada en perspectiva

## PASADO, PRESENTE Y FUTURO

*Para reconocer la distribución de la riqueza como un tema propio, y como un tema político que implica a las organizaciones sociales, es necesario verlo en **perspectiva histórica**: ver que el presente es historia. **Fruto de decisiones y omisiones, de posibilidades y límites, de relaciones de fuerza que nos atraviesan.***

La experiencia de cada actor y la experiencia de toda la sociedad, cuando se reconocen en una historia común, permiten ver el presente como construido con su **densidad** y su **complejidad**.

Teniendo en cuenta en qué medida determinadas decisiones y relaciones de fuerza dieron como resultado la realidad

actual, es posible ver qué espacios y posibilidades aparecen en esa realidad para tomar nuevas decisiones y construir relaciones de poder diferentes que permitan transformaciones hacia el futuro.

Para comprender la cuestión de la distribución de la riqueza es necesario verla en varias perspectivas, y ciclos:

### Una mirada de 50 años: DE LA ARGENTINA SALARIAL A LA ARGENTINA NEOLIBERAL Y DESPUÉS

#### ► **La experiencia histórica y la memoria:**

Nuestra sociedad, y los sectores populares en particular, guardan la experiencia de haber construido una de las sociedades más integradas de América Latina y uno de los países con más conquistas en derechos sociales y en igualdad económica. O sea, **una distribución de la riqueza diferente.**

#### ► **Los factores que la permitieron:**

La ampliación del trabajo y de los derechos laborales, la acción del Estado, las posibilidades de integración y de ascenso social fueron vividas en la experiencia po-

lítica más fuerte de los sectores populares en el siglo XX: **el peronismo.**

#### ► **El rol de los sectores populares y las organizaciones:**

Es necesario poder ver este proceso y esta perspectiva preguntándose **cómo jugaron y qué hicieron los sectores populares** para garantizar y ampliar ese modelo de sociedad.

#### ► **Los procesos históricos y las decisiones que desactivaron ese modelo:**

Lo que vino después se dio en el marco de procesos históricos y luchas de poder que resultaron en la desarticulación de los actores y las fuerzas que sostenían con sus luchas ese modelo. **La embestida neoliberal en Argentina necesitó de agentes, políticas y procesos incisivos que llegaran hasta hoy.**

¿Qué condiciones de entonces no son posibles de repetir en nuestra situación actual y por qué es necesario asumir el nuevo escenario sin claudicar en los principios, las propuestas y horizontes?

**30 años:  
VALORIZACIÓN FINANCIERA Y DICTADURA  
(Y DEMOCRACIA) / UN CICLO QUE PODEMOS RECONOCER ¿Y CERRAR?**

En una mirada 30 años atrás, es posible:

- ▶ Ver cómo, con la **Dictadura** del "Proceso", los sectores dominantes **decidieron imponer un modelo diferente** y detener a las fuerzas sociales que "iban por más" y reclamaban sus derechos.
- ▶ Entender las atrocidades del **terrorismo de estado** como directamente proporcionales a las fuerzas sociales que había que descabezar y aterrorizar, para imponer otro modelo.
- ▶ Ver cómo la muerte y la tortura, pero también y sobre todo **el miedo y el terror**, fueron un factor **fuertemente disciplinador** de toda la sociedad y una "advertencia" (una amenaza) que pretende detener la movilización y la participación.
- ▶ También, permite ver que **el paso de la dictadura a la democracia** es fundamental como cambio pero, al mismo tiempo, **hay continuidades fuertes** donde el modelo económico y ciertos actores siguen imponiendo sus intereses a toda la sociedad aún durante la etapa democrática (que abarca más de 20 de estos treinta años).

**De los 90 para acá:  
LA DÉCADA DEL DESEMPLEO Y LAS PRIVATIZACIONES. EL CONSENSO NEOLIBERAL**

Mirar los años '90, la década más fuertemente neoliberal, nos permite ver, en primer lugar, cómo el miedo –plasmado en la hiperinflación de fines de los '80– siguió siendo un factor fundamental para imponer cierto tipo de funcionamiento de la economía y la sociedad.

También, cómo se construyó, y sostuvo un amplio consenso social para legitimar un modelo de distribución injusta de la riqueza en el período democrático.

**La mayor legitimidad del modelo neoliberal fue acompañada de un crecimiento descomunal del desempleo y la consecuente desestructuración del mundo del trabajo.**

Y finalmente, permite ver en qué medida **las resistencias y la mayoría de las organizaciones sociales que hoy tenemos, se consolidaron y ampliaron en procesos relacionados con lo que se vivió en esta etapa.** Una década que marcó fuertemente el presente y futuro de nuestra sociedad, ya que derivó en la mayor catástrofe social que vivió la Argentina.

**5 años  
2001: LA CRISIS DE LA CRISIS.  
BRECHAS EN LA HEGEMONÍA NEOLIBERAL**

La crisis del 2001 (y los sucesos inmediatamente anteriores y posteriores) nos dieron la posibilidad de ver cómo este modelo llegó a su límite y por qué. De qué manera actuaron los sectores populares, pero tam-



bién los sectores dominantes.

La crisis del 2001 fue al mismo tiempo económica, política y de representatividad. **El modo de distribución de la riqueza, la estructura social que se plasmaba, y las posibilidades de gobernar y crear legitimidad en esa situación encontraron importantes límites.**

Esto obligó a buscar nuevas salidas y recomponer un escenario diferente, donde los actores cambian –aunque parcialmente– y las relaciones de fuerza se mueven.

La crisis abrió **una ventana de oportunidad que permitió de alguna manera, cerrar un ciclo de nuestra historia** (con todos los límites del caso), pero al mismo tiempo nos puso ante **el desafío y las exigencias de actuar de tal manera que el nuevo ciclo que se inició sea diferente** y proponga una relación de fuerzas y un modelo de distribución de la riqueza **más inclusivo y equitativo que el anterior.**

**Hoy, aquí:**

### **LA DENSIDAD DEL PRESENTE Y LA VENTANA DE OPORTUNIDAD**

El desenlace y las consecuencias de la crisis del 2001, las políticas con las que se salió de la convertibilidad –la devaluación y el conjunto de medidas que la acompañaron–, las maneras en que se superó el "que se vayan todos" (el nuevo escenario político-institucional y particularidades) y los cambios en los procesos de movilización y demanda social (la situación actual de los diversos sectores y actores sociales y sus objetivos y posicionamientos) marcan la densidad y las posibilidades del presente.

**Se abren oportunidades de tomar decisiones, de intervenir y de incidir en transformaciones.**

***EL ESCENARIO CAMBIÓ,  
Y NO ES CASUAL QUE SEA EN EL  
MARCO DE ESTOS CAMBIOS QUE LA  
CUESTIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN  
DE LA RIQUEZA PASA A SER,  
AL MISMO TIEMPO,  
UN DESAFÍO PARA ARGENTINA  
Y UN DESAFÍO PARA  
LAS ORGANIZACIONES SOCIALES.***

Si en el presente se condensan los procesos, la memoria y los aprendizajes de todos estos ciclos, se hace posible ver el escenario actual como un conjunto de relaciones de fuerza sostenidas por decisiones y acciones, que dan lugar a "posibilidades de futuro", que podemos construir con nuestra intervención y nuestras decisiones.

\* \* \* \* \*

# Datos, indicadores y conflictos

## NÚMEROS QUE HABLAN

*Para comprender la cuestión de la distribución de la riqueza hoy, podemos ver un conjunto de indicadores que muestran cómo se plasman en el presente los diversos procesos que se señalaron en la mirada histórica.*

Aquí se presenta la situación actual con números y gráficos, pero es necesario visualizarla y comprenderla:

- ▶ en relación a situaciones concretas (cómo se manifiestan estos números en diferentes escenarios y situaciones sociales);
- ▶ en actores y relaciones (a quiénes afecta, qué dicen los afectados, quiénes ganan y pierden por qué, qué hacen en consecuencia);
- ▶ en vivencias y experiencias (individuales y colectivas, cercanas y lejanas, relatadas o silenciadas);
- ▶ en procesos sociales que se despliegan a través del tiempo atravesando diferen-

tes etapas y coyunturas (tendencias, avances y retrocesos, naturalizaciones y transformaciones).

Es importante reconocer estos datos...

- ▶ en necesidades y demandas;
- ▶ en posicionamientos y relaciones de fuerza;
- ▶ en acciones y respuestas en curso desde diferentes actores sociales;
- ▶ en tareas, proyectos y propuestas.

En síntesis: poder leerlos **en clave de conflictos** (explícitos o no) y preguntarnos si nos implican o no, y si queremos abordar desde las organizaciones sociales la distribución como desafío.

Las formas de medición, las variables, las fuentes de la información varían y cada una devela y aporta dimensiones diferentes, y opiniones y posiciones diferentes sobre la **situación**, las **tendencias** y las **soluciones** posibles de la profunda desigualdad y la catástrofe social que ha vivido nuestro país. Catástrofe que se manifiesta en tendencias de largo plazo, recrudece en los '90 y alcanza su punto culminante en torno al 2001.

Las diversas posiciones **hablan de los actores y sus propuestas respecto a la problemática**. Ante esa diversidad, más que una confusión de datos, lo que se confirma es la **centralidad de la cuestión de la distribución** de la Argentina. Las diferencias de opinión se transforman en la clave política de la discusión.

Para las organizaciones sociales, y para cualquiera que quiera intervenir en el de-

bate, valen aquí dos señalamientos:

► la necesidad de **conectar los números con las experiencias concretas y los procesos históricos** (personales y colectivos) y poder transformarlos en herramientas para la comprensión y en instrumentos para el debate.

► **el desafío de tomar posición** no sólo y no tanto asumiendo como propia la de cual actor en bloque, sino interrogando y profundizando sobre los límites de cada posición y argumento, y construyendo desde allí una posición propia.

## 2006 EN TIEMPO PRESENTE

*Extractos de nota de Maximiliano Montenegro publicada en Página/12 el día 4 de julio de 2006.*

### VOLVIÓ A CRECER LA BRECHA ENTRE RICOS Y POBRES

A fines de 2005, la diferencia de ingresos entre el 10% más rico y el 10% más pobre era de 26,4 veces.

En el primer trimestre de 2006, esa diferencia subió a 29 veces.

Después de una mejoría a finales de 2005, durante el primer trimestre del 2006, la brecha entre el 10 por ciento más rico de la población y el 10 por ciento más pobre volvió a ampliarse. Según la base de datos de la última Encuesta Permanente de Hogares (EPH), durante el primer trimestre de este año, el grupo más acomodado ganó 29,2 veces más que el grupo más desfavorecido. En el cuarto trimestre del 2005 esa diferencia era de 26,4 veces. En el segundo trimestre del 2003, la brecha era de 24 veces.

Hay distintas formas de medir la desigualdad en la distribución del ingreso. La más difundida en la Argentina es la que mide la brecha entre los ingresos del grupo más alto en la pirámide y el grupo más bajo. En el primer trimestre del 2006, esa distancia fue de 29,2 veces, frente al 26,4 por ciento del último trimestre del 2005. Una brecha de ingresos con un nivel comparable al de mayo de 2002.

En el tercer trimestre del 2005 había alcanzado el máximo de la serie histórica 30,7 veces.

**Esto muestra la consolidación de una tendencia estructural en la economía argentina, donde la desigualdad económica entre ricos y pobres no ha parado de crecer hasta niveles escandalosos.**

En mayo de 1999, la brecha era de 23,5 veces; y en mayo de 1994, de 19 veces. Hacia mediados de los años '80, la brecha rondaba las 15 veces. Y en 1974, primer año de relevamiento de la EPH, era de un dígito.

Vale aclarar que en la encuesta de hogares existe una evidente subdeclaración de ingresos. El "decil" (10 por ciento de la población) más rico declara en promedio ingresos individuales por unos 3200 pesos mensuales, mientras que en el decil más pobre el ingreso individual ronda los 110 pesos. Sin embargo, la subdeclaración – constante en toda la serie histórica – no invalida el análisis de la brecha sino que, en todo caso, atenúa la desigualdad: es sabido que la mayor subdeclaración de ingresos a los encuestadores del Indec suele ocurrir entre los estratos altos.

## LA BRECHA ENTRE EL 10% MÁS RICO Y EL 10% MÁS POBRE

1er trimestre 2006	El 10% más rico obtenía <b>29,2</b> veces más que el 10% más pobre
Cuarto trimestre 2005	El 10% más rico obtenía <b>26,4</b> veces más que el 10% más pobre
Tercer trimestre 2005	El 10% más rico obtenía <b>30,7</b> veces más que el 10% más pobre
Primer Trimestre 2005	El 10% más rico obtenía <b>30,7</b> veces más que el 10% más pobre
Mayo 1999	El 10% más rico obtenía <b>23,5</b> veces más que el 10% más pobre
Mayo 1994	El 10% más rico obtenía <b>19</b> veces más que el 10% más pobre
Mediados de los '80	El 10% más rico obtenía <b>15</b> veces más que el 10% más pobre

*Tener en cuenta que: El 10% más rico gana (declara ganar) \$3200 promedio y el 10% más pobre gana \$110 promedio.*

### EL COEFICIENTE DE GINI

Una segunda forma de medir la distribución del ingreso es el famoso "coeficiente de Gini", que bien podría ser complementario al indicador de la brecha a la hora de estudiar qué está ocurriendo en la sociedad.

El valor del indicador fluctúa entre 0 y 1. En la medida en que este indicador se aproxima a 0 refleja una distribución del ingreso más igualitaria, es decir, una situación en la que todas las personas obtienen un ingreso similar. Cuando el coeficiente se acerca a 1, muestra una distribución regresiva concentrada en pocas personas, acercándose a una situación de inequidad absoluta. El Gini puede resultar controvertido. Entre sus principales limitaciones se cuenta la posibilidad de que el Gini descienda (mayor equidad), mientras cada vez más personas se sumergen en la pobreza.

De acuerdo con un informe de la consultora Equis, en el primer trimestre del 2006,

el coeficiente de Gini mejora frente al agregado del segundo semestre del año pasado. Y mejora ligeramente frente a mayo del 2003, al asumir Kirchner.

El estrato (decil) más bajo pierde un 21,6 por ciento de participación en la torta del ingreso, mientras que el estrato más alto también cede, pero sólo un 5,5 por ciento.

Así, la brecha de ingresos entre uno y otro se amplía. A su vez, los estratos medios ganan participación (5,6 por ciento), de ahí que el Gini muestre algo más de equidad. Lo que dicen los números en este caso no sería muy distinto de lo que se ve todos los días. Una franja de la población cada vez más excluida, frente a una clase media que empezó a recuperar poder de compra y que, junto a los sectores medios altos, motoriza el boom de venta de electrodomésticos, shoppings, supermercados, automóviles y construcción.

**PARTICIPACIÓN EN EL INGRESO DURANTE EL ACTUAL GOBIERNO**

ESTRATO SOCIAL	DECIL	2° trimestre 2003	1° trimestre 2006	Evolución	Evolución
BAJO	1	1,53%	1,20%	-21,65%	-14,44%
	2	2,79%	2,50%	-10,50%	
MEDIO BAJO	3	3,59%	3,85%	7,33%	5,46%
	4	4,67%	4,86%	4,01%	
MEDIO PLENO	5	5,91%	6,19%	4,82%	5,68%
	6	7,42%	7,93%	6,87%	
	7	9,11%	9,74%	6,95%	
	8	11,63%	12,13%	4,36%	
ALTO	9	16,31%	16,58%	1,66%	-3,30%
	10	37,05%	35,02%	-5,48%	

Fuente: Publicado en Horacio Verbitsky, "Crisis y ciudadanía", Página/12, 9 de julio de 2006.  
 Consultora Equis con datos EPH/ INDEC. Datos 2006, EPH continua preliminar.

**Los 90****CRECIMIENTO CON CRECIMIENTO  
DE LA DESOCUPACIÓN Y LA POBREZA****Distribución del ingreso, pobreza y crecimiento en la Argentina 1993-2003**

La evolución de las variables revela el deterioro de las condiciones de vida entre mayo de 1993 y mayo de 2003. En términos de pobreza, el porcentaje tanto de hogares como de personas pobres se triplicó. Si en 1993 el 17,7% de las personas era pobre, en mayo de 2003 este indicador alcanzó 60%. En términos de desempleo el máximo valor fue alcanzado en 2002, en el cual el 21,5% de la población económicamente activa se encontraba desocupada. La desigualdad se vio también fuertemente afectada en este período como lo refleja el coeficiente de Gini calculado tanto para el ingreso total familiar (ITF) como para el ingreso per cápita familiar (IPCF).

Finalmente, si bien el PBI per cápita a precios constantes de 1993, se incrementa hasta mayo de 1998, a partir de allí cae 30% hasta mayo de 2002, donde comienza a recuperarse nuevamente.

\* \* \* \* \*

**EL PBI PER CÁPITA  
SE INCREMENTA HASTA MAYO  
DE 1998 Y A PARTIR DE ALLÍ  
CAE 30% HASTA MAYO DE 2002,  
DONDE COMIENZA  
A RECUPERARSE.**

## POBREZA, GINI, PBI E INGRESO MEDIO

	pobreza porcentaje personas	pobreza porcentaje hogares	tasa de desempleo abierto	Coefficiente de Gini ITF (1)	Coefficiente de Gini IPCF (2)	PBI per capita \$93	Ingreso medio de los hogares en pesos corrientes
May-93	17,7%	13,6%	9,9%	0,455	0,463	7099	1137,9
May-94	16,1%	11,9%	10,7%	0,453	0,453	7434	1181,5
May-95	22,2%	16,3%	18,4%	0,456	0,465	7147	1065,5
May-96	26,7%	19,6%	17,1%	0,470	0,487	7462	1043
May-97	26,3%	18,8%	16,1%	0,467	0,490	7983	1104,7
May-98	24,3%	17,7%	13,2%	0,472	0,496	8203	1183,6
May-99	27,1%	19,1%	14,5%	0,469	0,504	7841	1118,7
May-00	29,7%	21,1%	15,4%	0,477	0,509	7698	1055,6
May-01	32,7%	26,2%	16,4%	0,479	0,520	7281	918,1
May-02	49,7%	41,4%	21,5%	0,502	0,551	6419	775,3
May-03	51,7%	42,6%	15,6%	0,482	0,529	6905	892

El MENOR de la columna

El MAYOR de la columna

Fuente: Elaboración de Ministerio de Trabajo / Subsecretaría de Programación Técnica y estudios laborales en base a EPH Puntual. Ondas Mayo, total aglomerados urbanos.

Datos de la pobreza hasta 2000 con canasta de GBA expandido a total urbano.

(1) ITF = Ingreso Total Familiar

(2) IPCF = Ingreso Per Cápita Familiar (Ingreso total familiar / n° de integrantes del hogar)

### Una mirada de 30 años

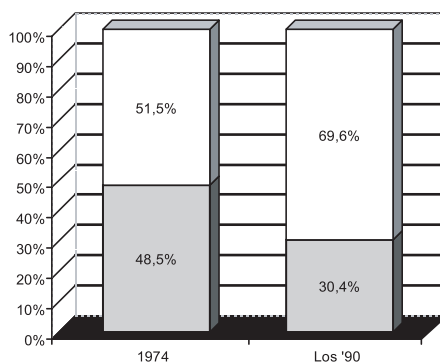
#### LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: UN OBJETIVO INNEGOCIABLE PARA LOS TRABAJADORES TRAS 30 AÑOS DE RETROCESO

Durante los últimos 30 años, los trabajadores sufrieron una brutal reducción de sus ingresos. A partir del cambio de un modelo basado en la producción industrial y el mercado interno por otro basado en la valorización financiera y el endeudamiento externo, los asalariados perdieron las posiciones conquistadas en términos de la distribución del ingreso a través de las luchas sociales sostenidas durante muchas décadas.

Fuente: Área de Economía y Tecnología de la FLACSO, en base a datos de BCRA, Ministerio de Economía y Penn World Tables.

#### CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO ENTRE 1974 Y LOS 90' /

Participación de los trabajadores y los empresarios en el producto bruto interno.



■ Participación de los trabajadores  
□ Participación de los empresarios

En 1974, la Argentina tenía un producto per cápita de 10.143 dólares. Durante la década del '90, el producto per cápita alcanzó, en promedio, los 10.085 dólares, un valor casi idéntico al de 1974.

Sin embargo, la distribución del ingreso fue completamente diferente. Mientras en 1974 los asalariados participaban con el 48,5% del producto bruto interno, en los '90, dicha participación se redujo al 30,4%.

En otras palabras, la Argentina produjo en los '90 un volumen similar de bienes y servicios por habitante que en 1974, pero la distribución fue sustancialmente diferente

**Y LOS TRABAJADORES TUVIERON QUE CEDER NADA MENOS QUE 18 PUNTOS PORCENTUALES QUE EN TÉRMINOS DEL PBI ACTUAL EQUIVALEN A 27.000 MILLONES DE DÓLARES, O 1.821 DÓLARES POR HABITANTE.**

\* \* \* \* \*

### DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL DEL INGRESO /

Participación de los asalariados en el producto bruto interno. 1950-2004



Fuente: Área de Economía y Tecnología de la FLACSO, en base a datos de BCRA, Altimir y Becaría (1999) y Lindemboin, Graña y Kennedy (2005)

# Riqueza / ingresos / poder

## NO SÓLO CUESTIÓN DE MONEDAS

*Aunque la referencia inmediata de "distribuir la riqueza" lleva a hablar de la cuestión económica, distribuir la riqueza en Argentina supone, como es fácil ver, abordar el corazón de la problemática social del país y del proyecto de sociedad que se sostiene. Pero no se agota ahí, en una relación de la economía y sus impactos sociales, o de las causas económicas de la pobreza o la crisis social.*

*Lo que se plantea -y de manera muy central- es **una cuestión política**.*

Para abordar la distribución de la riqueza y lo que implica en términos concretos como desafío para el país y para las organizaciones sociales, consideramos tres aspectos fundamentales:

### LA DISTRIBUCIÓN DE LAS CAPACIDADES, MEDIOS Y RECURSOS PARA LA PRODUCCIÓN

La riqueza propiamente dicha, es decir, el **activo social** de una sociedad; aquello que le permite vivir y desarrollarse. La riqueza es lo producido, pero también son las capacidades, medios y recursos para producir. La tierra, el agua, las fábricas son formas de riqueza.

**LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA ES UNA CUESTIÓN COMPLEJA Y DE MUCHAS DIMENSIONES. ES CONCRETA, VITAL, HISTÓRICA, SOCIAL Y FUNDAMENTALMENTE POLÍTICA.**

### LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS

Los ingresos son el producto concreto de nuestro "acervo" de capacidades, medios y recursos. Surgen del TRABAJO, y de la conjunción de éste con los medios y recursos de producción. En sociedades capitalistas como la nuestra los ingresos se traducen en dinero.

Los ingresos apropiados por los trabajadores se llaman **salario**. Los ingresos apropiados por los empresarios se llaman **ganancias**.

### LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

El poder en una sociedad también se concentra. Las relaciones de poder son siempre asimétricas y desiguales, pero también es cierto que el poder está siempre en disputa. Siempre en tensión. **Distribuir poder es "tensionarlo" hacia el lado de la justicia y la igualdad: DEMOCRATIZAR la toma de decisiones.**



Para distribuir riquezas y los ingresos, se necesitan procesos de toma de decisiones. La distribución del poder en una sociedad define quiénes acceden a la riqueza y a los ingresos y bajo qué condiciones.

En una sociedad puede haber mejor distribución del ingreso y con peor distribución de la riqueza. O puede haber una pésima distribución del ingreso en el marco de un proceso de ampliación democrática y de distribución del poder.

A lo largo de los materiales, se hablará siempre de distribución de la riqueza, pero en todos los casos nos estaremos refiriendo a esta cuestión compleja y de muchas dimensiones, que es concreta, vital, histórica, social y fundamentalmente política.

\* \* \* \* \*

Más que sectorial...

- ▶ Una cuestión medular
- ▶ Una cuestión en corazón de la catástrofe social que vivió el país
- ▶ Económica social y política
- ▶ Histórica, porque implica unas relaciones de poder con:
  - ▶ un pasado y unas decisiones que contribuyeron a la situación actual
  - ▶ una densidad de relaciones de fuerza y actores que se ponen en juego hoy
  - ▶ un conjunto de apuestas y proyectos contrapuesto que definen el futuro y las posibilidades de desarrollo.

***PARA DISTRIBUIR RIQUEZAS  
Y LOS INGRESOS,  
SE NECESITAN PROCESOS  
DE TOMA DE DECISIONES.  
LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER  
EN UNA SOCIEDAD  
DEFINE QUIÉNES ACCEDEN  
A LA RIQUEZA  
Y A LOS INGRESOS  
Y BAJO QUÉ CONDICIONES.***

## Actores y tareas

# CARAS DE UN MISMO DESAFÍO

## La distribución de la riqueza frente a la sociedad, el Estado, la integración regional y las organizaciones sociales

*Decimos que la distribución de la riqueza es:*

- ▶ Una **necesidad** para la sociedad
- ▶ Una **exigencia** para el estado (y el gobierno) democrático
- ▶ Un **desafío** para las organizaciones sociales
- ▶ Un **horizonte** para la integración regional

*A continuación, a modo de panorama, se desarrollan una serie de argumentos respecto a **por qué esto se considera así.***

### UNA NECESIDAD PARA LA SOCIEDAD

Porque...

▶ Ante la situación de pobreza y las condiciones de vida de la gran mayoría de los argentinos, la distribución es un **desafío ético y político** insoslayable en una sociedad que se dice y se espera democrática.

▶ Amerita **lecturas y aprendizajes** de la memoria, coherencia respecto de las lecciones del pasado y una mirada certera que permita ver que **a toda la sociedad le fue mejor cuando la distribución fue mejor.** A la vez es una oportunidad histórica abierta por la propia sociedad con su movilización y su esfuerzo.

▶ Tiene que ver con la **viabilidad y el futuro** de la sociedad como tal, que no puede con-

vivir en paz, no podrá desarrollarse realmente ni podrá sostener su crecimiento con estos niveles de desigualdad.

▶ Es la cuestión que más directa y profundamente tiene que ver con las generaciones que vienen, **con nuestros hijos.** Es lo que marca el presente e hipoteca el futuro de los niños y los jóvenes de Argentina.

▶ Es la única manera de abordar una salida de la **catástrofe social** en la que sumió a la sociedad el neoliberalismo.

▶ En lo que la distribución de la riqueza implica, está la oportunidad de **transformar el actual "alivio" de la crisis que supuso la salida de la convertibilidad en una oportuni-**

dad para concretar un proyecto y un futuro, unas apuestas que valgan la pena como sociedad y como país.

► Al mismo tiempo es una **condición** impositergable si queremos tener una verdadera **democracia**.

**ES UNA OPORTUNIDAD DE MIRAR DE FRENTE EL MIEDO Y LO QUE EL MIEDO HIZO DE NUESTRA SOCIEDAD COMO FACTOR DE DISCIPLINAMIENTO Y, ASUMIENDO ESA HISTORIA Y ENFRENTÁNDOLA, LEVANTÁNDOSE DE LAS DERROTAS Y EL TERROR, CONSTRUIR LA POSIBILIDAD DE SER FELICES, PERSONAL Y COLECTIVAMENTE, COMO SOCIEDAD.**

### **UNA EXIGENCIA PARA EL ESTADO**

Porque...

► La distribución de la riqueza es **una cuestión fuertemente política** ya que implica no sólo la calidad, sino **el destino y las posibilidades concretas de vida de la mayoría de la población del país**, lo cual debe orientar e interpelar la acción del estado y el gobierno democrático si quiere presentarse como tal.

► Por eso mismo, implica **romper las dicotomías** impuestas por la ideología neoliberal –en sus versiones políticas, tecnocráticas, económicas–, **que separan economía y po-**

**lítica**, que piensan la sociedad como **"tres sectores"**, o que oponen sesgadamente sociedad civil y estado.

► La injusta distribución, la desigualdad económica y la marginación social que ésta supone, exige al Estado no sólo compensar y paliar la pobreza, sino **ponerse al frente como herramienta de la transformación** hacia una sociedad más justa. Y, como contrapartida exige a la sociedad democrática hacerse cargo de la política que oriente pluralmente y con firmeza esa acción estatal).

► Enfrentar la injusta distribución y proponer otra, **es el punto clave para salir de la agenda neoliberal que dio forma al Estado –a lo que hizo y a lo que se hizo de él–, en los últimos 30 años y especialmente en los '90.** El Estado **no estuvo "ausente" en esos años.** Estuvo muy presente pero cambió de función: **se puso al servicio del capital concentrado y trasnacional y de los sectores dominantes del país.** Y estuvo **presente en los sectores populares:** como asistencia focalizada, y también –en cientos de casos– como estado represivo y de control (represión, gatillo fácil, criminalización de la pobreza y judicialización de la protesta).

► Por lo tanto, la distribución de la riqueza, **exige y a la vez supone, la reapropiación del Estado por parte de la ciudadanía democratizando su funcionamiento, fortaleciendo su rol y capacidades y reorientando su función e intervención.** Y **a la vez supone una idea de democracia y de ciudadanía** que incluye de manera plena a los sectores populares, a las mayorías empo-

brecidas y excluidas en una participación política que va más allá del voto. Los reconoce como **parte y objetivo de las políticas públicas** institucionalizando la participación.

**LA MOVILIZACIÓN SOCIAL Y LA RESISTENCIA DURANTE LARGOS AÑOS PERMITIÓ QUE SE ABRIERAN UN CONJUNTO DE POSIBILIDADES EN LA ESCENA POLÍTICA ARGENTINA, EN LA DIRECCIÓN DE LA ECONOMÍA Y EN EL IMAGINARIO DE LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO: UNA VENTANA DE OPORTUNIDAD. DE UN LADO, GENERÓ UNA DESLEGITIMACIÓN DEL ORDEN DE COSAS ANTERIOR. JUNTO CON ESO, POSIBILITÓ CIERTO “ALIVIO” DESPUÉS DE LOS MOMENTOS MÁS FUERTES DE LA CRISIS. PUSO EN ESCENA OTROS ACTORES, PERMITIÓ VER HISTORIAS Y PROCESOS, PUSO UNA BISAGRA: ABRIÓ LA POSIBILIDAD DE OTRO CICLO.**

Y finalmente, puso a la vista el desafío de reconstruir un proyecto de sociedad diferente donde la democratización del Estado y de la sociedad misma son fundamentales para la vida y la dignidad de todos y todas.

En ese mismo movimiento, permitió mover –aunque parcialmente– el escenario político y cambiar –también parcialmente– las tomas de gestión y los actores estatales,

tanto en su contenido como en su forma de relación con la sociedad.

Ahora, es nuevamente posible ver al Estado como una herramienta, que al igual que en otras etapas históricas (pero con las características y exigencias propias de ésta) puede estar al servicio de los sectores mayoritarios de la sociedad.

Todo esto a pesar de la fuerte inercia que hace que amplios sectores de la sociedad, y a veces de las mismas organizaciones sociales e incluso de agentes estatales, sigan manifestando una fuerte desconfianza y deslegitimación del rol del Estado.

El Estado actúa de hecho, y además puede y debe hacerlo de derecho y con sentido político explícito, a través de diversas herramientas, en la cuestión de la distribución de la riqueza. (Lo hace siempre. Por acción u omisión. De manera manifiesta o solapadamente. Desde el ámbito económico, más directo, pero también a través de políticas que en la primera mirada parecen “ajenas” a la cuestión de la distribución).

#### El Estado actúa...

► a partir del **proyecto político global** que lleva adelante, que interviene en la relación de fuerzas y en los beneficios y límites de los diferentes actores y sectores sociales: usando sus recursos, sus capacidades y su poder.

► a partir de la **política económica general**, el modelo productivo, la política monetaria y financiera, el tipo de inserción del país en el mundo.

- ▶ de manera particular, con la **política tributaria** (los impuestos).
- ▶ con la **política laboral**: generación de empleos, política de salarios, legislación y de derechos laborales.
- ▶ con las **políticas de seguridad y previsión social y las de transferencia de ingresos**, hacia arriba (subsidios a empresas, promoción industrial, etc..) y hacia abajo (jubilaciones, pensiones, subsidios).
- ▶ a través de las **políticas públicas** que **garantizan derechos y proveen servicios, distribuyen recursos materiales y simbólicos** por medio de políticas de educación, de salud, de vivienda, de transporte, de cultura.
- ▶ y finalmente, a través de las **políticas de lucha contra la pobreza**, de asistencia y promoción, de no-discriminación, de inclusión social.

\* \* \* \* \*

Es importante notar que en los últimos años las organizaciones sociales se han "replegado" de alguna manera sobre estas últimas políticas. Se redujo el debate sobre la pobreza, no a la política, sino a algunos programas y a veces incluso a detalles de proyectos de algunos de los ministerios, como el de Desarrollo Social; cuando los determinantes de la pobreza, que claramente trascienden la cuestión del desarrollo social, están asentados en las acciones de otras áreas de gobierno. Esto no quiere decir que en este ámbito no haya cosas muy importantes que discutir y hacer, pero sí señala que hay que hacer un fuerte proceso de mirada global y de trasladar la atención, la acción y los esfuerzos a una mirada más general sobre las acciones del Estado en todo su "ancho y largo".

## UN HORIZONTE PARA LA INTEGRACIÓN REGIONAL

Los procesos que plasmaron la desigualdad y la injusta distribución de la riqueza en Argentina se fueron dando de manera similar en los países de América Latina. Esta es una problemática central que atraviesa el continente. Así lo reconocen organismos y actores sociales de todo el espectro.

El proceso vivido, el paso por las dictaduras y sobretodo las consecuencias del modelo neoliberal nos ha permitido, dolorosamente, **reencontrarnos y recono-**

**cernos como la parte de América Latina que siempre fue Argentina**, aunque muchas veces no lo pudo o no lo quiso reconocer.

El "**tocar fondo**" de 2001, los fuertes hechos de movilización popular, y la creatividad de movimientos y organizaciones de nuestro país también tuvieron **un significado particular que fortaleció y reforzó otros procesos similares en toda la región.**

Por un conjunto de factores en el presente momento histórico, **los diferentes**

países de América del Sur, y especialmente los del MERCOSUR, viven **ESCENARIOS de avance de los movimientos sociales y de presencia e incidencia de las mayorías populares en las decisiones gubernamentales.**

De maneras diferentes y siempre limitadas, pero también de forma evidente y con consecuencias y posibilidades concretas.

### LOS CAMBIOS EN LA ESCALA

Los procesos de transformación y de construcción de fuerzas sociales, están muy marcados por el hecho de que **"lo nacional" se ve desbordado por dinámicas que se plasman en otras ESCALAS DE LA VIDA SOCIAL y de LOS PROCESOS ORGANIZATIVOS y de incidencia de los actores sociales:**

- ▶ **lo local**, como ámbito de la acción y del reconocimiento de las organizaciones;
- ▶ **lo global** atravesando todas las dinámicas sociales económicas y políticas, y también los movimientos sociales que se reconocen como movimientos globales o con articulación global;
- ▶ **lo regional** que aparece, en estos procesos, como un lugar donde se cruzan lo nacional, lo local, lo global.

**La construcción del MERCOSUR como experiencia de integración regional para una parte muy importante de América Latina, se dio paradójicamente al mismo tiempo que se profundizaron las desigualdades.** No es casual, entonces, que en gran medida el MERCOSUR haya reflejado más los intereses y decisiones de los sectores empresarios, de ciertos sectores políticos y de pocos actores de nuestras sociedades.

En la coyuntura que venimos describiendo, es posible y necesario redireccionar y transformar los procesos de integración regional y el MERCOSUR como herramientas y escalas en las cuales también es necesario reforzar aportes que ayuden a construir sociedades más equitativas:

- ▶ Fortaleciendo su capacidad de garantizar la vida democrática de los países que lo conforman, y a la vez ampliando la democracia en cada uno de los países y a nivel de la región.
- ▶ Promoviendo que el MERCOSUR sea una instancia que ayude a encontrar un destino común diferente en el mundo globalizado, que promueva y haga valer su peso relativo para la construcción de un mundo multipolar.

La integración regional puede favorecer un equilibrio diferente, plural, donde sea más posible la justicia y la equidad entre estados y regiones.

**De lo que se trata es del tipo, el sentido, la forma, los objetivos y los resultados de esa integración.** Y eso supone el peso de actores y propuestas para darle forma y dirección a la integración y al MERCOSUR...

- ▶ en su institucionalidad;
- ▶ en sus alcances;
- ▶ en los actores que implica;
- ▶ en su vida política;
- ▶ en sus formatos económicos;
- ▶ en el tipo de orientaciones legales que lo encuadran;
- ▶ en los procesos y proyectos que habilita o condiciona.

Vale preguntarse entonces, para ver el MERCOSUR y la integración regional:

- ▶ quién tiene voz y voto;
- ▶ quién participa y quién no;
- ▶ quién pesa en las decisiones;
- ▶ quién marca la agenda;
- ▶ qué prioridades para las acciones y qué consecuencias para las decisiones.

Y con esta pregunta:

**¿Qué MERCOSUR para qué distribución de la riqueza en América Latina y en cada uno de sus países?**

Prácticamente todos los actores y sectores sociales reconocen hoy en nuestro país que el MERCOSUR es el canal para la inserción de Argentina en América Latina y

en el mundo. Y que, por lo tanto, el **ÉXITO del MERCOSUR es fundamental para el futuro del país.**

\* \* \* \* \*

***¿QUÉ CLASE DE "ÉXITO"  
DEL MERCOSUR ESTÁ EN JUEGO  
EN ESTAS AFIRMACIONES?  
¿CÓMO SE MIDE,  
CÓMO SE ARGUMENTA,  
MIRANDO QUÉ ACTORES Y QUÉ  
SITUACIONES DE LOS PAÍSES?***

## **DESAFÍO PARA LAS ORGANIZACIONES SOCIALES**

¿Qué tienen que ver las organizaciones sociales en esta historia?

▶ Las organizaciones sociales (en todas sus **versiones e identidades**: comunitarias, solidarias, barriales, campesinas, de mujeres, de jóvenes –a veces llamadas ONGs, a veces organizaciones de base, a veces organizaciones de la sociedad civil, a veces "de la comunidad"-) han crecido y trabajado durante largos años. De una u otra manera, expresaron demandas, atendieron necesidades, contuvieron y promovieron personas, apoyaron procesos, desarrollaron proyectos. Sostuvieron a gran parte de los sectores populares y de la población en general para atravesar los años más duros de nuestra historia. Y **vivir** y **resistir**, a pesar de las condiciones duras, el ambiente hostil y las no pocas persecuciones en un marco

de aislamientos e injusticias crecientes.

▶ Aquí debemos reconocer: desde el movimiento de los derechos humanos a las organizaciones de desocupados; de las organizaciones campesinas a las ollas populares que luego fueron comedores; los grupos, organizaciones y redes de mujeres; el movimiento de desocupados y las asociaciones de vecinos; las cooperativas y emprendimientos; los grupos de trueque o las comunidades religiosas; y a los trabajadores de diversos gremios que afrontaron luchas y reclamos a lo largo de años fuertemente desfavorables y muchas veces cruentos.

A todos ellos –si los miramos a la luz de los procesos descriptos más arriba–, es po-

sible reconocerlos como **ámbitos, canales, herramientas y dinámicas de expresión, organización y movilización colectiva** que en cada etapa, expresaron el **conflicto social**, por un lado, y **las posibilidades de expresarse de los sectores populares**.

(Es posible descubrir cómo el nacimiento concreto de cada organización social y de los distintos "tipos" y "generaciones" de organizaciones, surgieron en cada etapa, frente a un agravamiento de la crisis social, que en general siempre reflejaron profundizaciones de la desigualdad económica y agravamiento de la brecha en la distribución de la riqueza)

▶ Así, además de canalizar la protesta, las organizaciones sociales expresaron: la posibilidad de acceder a formas de trabajo y de ingreso más allá del empleo formal asalariado, formas de generar inclusión y sociabilidad en escenarios de exclusión y marginación, formas de defensa de la vida amenazada por la represión, el gatillo fácil y la impunidad, formas de reconocimiento y de asunción de la diversidad ante discriminaciones y derechos negados o deficientemente reconocidos.

Maneras de **hacer presente la diversidad (aunque a veces esta diversidad dio "coartada" a la desigualdad)**. Formas de asumir la **multiplicidad y variedad** de la sociedad y los movimientos (**aunque a veces hayan reproducido la fragmentación**) y maneras de **sostener las luchas y el horizonte colectivo (aunque muchas veces se hayan tenido que replegar a la contención y la resistencia, y en lo pequeño y lo particular)**.

▶ Las organizaciones sociales son de hecho **parte de la historia, el escenario y los procesos que se vienen describiendo**. Si se asume que gracias a la movilización popular de fines de los '90 (junto con otro conjunto de factores) se reabrió la posibilidad de reencontrarse con las capacidades, las posibilidades y los desafíos políticos de la sociedad, entonces las organizaciones sociales están en el medio de estos desafíos y tienen tareas propias que reconocer y asumir en esta etapa.

Las organizaciones sociales:

- ▶ Canalizaron la solidaridad: **hoy pueden promover y profundizar la justicia.**
- ▶ Expresaron la lucha contra el miedo: **hoy pueden expresar la apuesta a ser felices.**
- ▶ Garantizaron la posibilidad de sobrevivir: **hoy pueden abrir y ampliar la oportunidad de vivir.**
- ▶ Sostuvieron la resistencia: **hoy pueden proyectar las propuestas y las apuestas de una sociedad más justa.**

Fueron en muchos casos **el lugar del arrinconamiento y las estrategias de contención de los sectores populares**, pero también lugar de constitución de la fuerza del movimiento social y de los sectores empobrecidos reconociéndose pueblo y ejerciendo ciudadanía democrática.

Dar estos pasos supone un gran esfuerzo, porque implica **asumir los propios límites y lanzarse a lo nuevo**. Supone **superar** -pero



también **dejar atrás**– prácticas que durante muchos años no sólo fueron útiles, sino que además se constituyeron en una identidad de las mismas organizaciones y en fuente de sentido para la vida de muchos hombres y mujeres comprometidos.

Supone revisar los **avances**, los **estilos de trabajo** y los **resultados de la acción**.

***Y SUPONE ASUMIR UNA ETAPA DE RECREACIÓN, EN CONDICIONES MUY EXIGENTES Y A LA VEZ MUY ENTUSIASMANTES (Y VICEVERSA): REENCONTRARSE CON LA POLÍTICA Y CON MÁS AMPLIAS Y FUERTES POSIBILIDADES DE INCIDIR EN EL PROPIO DESTINO Y EN LOS DESTINOS DE LA SOCIEDAD Y EL PAÍS.***

Es redefinir los roles e identidades, los aliados y el sentido de la propia acción.

Para las organizaciones sociales,

▶ **Reencontrarse con la cuestión de la distribución de la riqueza es hallarse y reconocerse en una nueva calle de la arena pública, en una coyuntura histórica y en un momento donde lo que aparece como desafiante no es sólo ni tanto la fuerza del sistema y de los adversarios sino especialmente y sobre todo la posibilidad de transformar el primero y enfrentar y condicionar a los segundos...**

▶ **haciéndose cargo de unas oportunidades,**

**unas posibilidades, unas capacidades y un poder propio...**

▶ **que las responsabiliza ante sí mismas y ante la sociedad toda.**

## **LA CUESTIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA POLITIZA A LAS ORGANIZACIONES SOCIALES**

Este "reencuentro" es un **proceso de politización**: de reconocer, explicitar, asumir y proyectar la dimensión política de las prácticas

Es un proceso en el que hay que dejar atrás la "agenda neoliberal": empezando por desandar la fuerte tendencia a ser "anti estado" que se fue internalizando de la dictadura para acá (lo cual es algo totalmente diferente a volverse "oficialistas", pero también algo muy distinto a ser "indiferentes" o simplemente "complementarios" del estado).

Es una dinámica que supone:

▶ **superar la desconfianza hacia la política** y volver a asumirla como algo que "no es de otros" sino que es propio;

▶ **el esfuerzo de pensar** y trabajar en escala (en tiempo y cantidad, en alcance y profundidad);

▶ **reencontrarse más ampliamente** con la dimensión del "poder" y "los intereses" (después de décadas de considerar al poder como "lo malo" y a la acción social como "solidariamente desinteresada");

- ▶ encontrar **denominadores comunes** que permitan superar la fragmentación y la dispersión;
- ▶ transitar **territorios ambiguos y contradictorios**, como cualquier territorio de política y de creación;
- ▶ combinar el protagonismo que alimenta y anima la participación en y desde las organizaciones sociales con la **representatividad** que es necesario construir para intervenir en escenarios más amplios y en la arena política democrática.

\* \* \* \* \*

**UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA TIENE COSTOS: NO SÓLO ECONÓMICOS, SINO TAMBIÉN POLÍTICOS. ESTOS SE AFRONTAN CON FUERZA SOCIAL COMPLEJA, PLURAL, AMPLIA Y DE LARGO ALIENTO.**

### **EN SÍNTESIS Y SOBRETUDO:**

Asumir la cuestión de la distribución desde las organizaciones sociales supone e implica **reconocer y construir poder social para sostener proyectos de sociedad donde la distribución de la riqueza sea más justa y, al mismo tiempo, la democracia más amplia.**

**Un proyecto de distribución de la riqueza tiene costos: no sólo económicos, sino también políticos.** Estos "costos" se afrontan con fuerza social que, en una sociedad como la nuestra, necesariamente, debe ser compleja, plural, amplia y de largo aliento.

No se resuelve con ser oficialistas u opositores. No se termina con la disyuntiva de protestar o adherir. No se genera con una sola herramienta. No se salda

en un solo tiempo. No se hace desde un solo lugar. No se explicita, en un solo "idioma". No lo puede hacer ningún actor por sí solo.

**Necesita decisión y voluntad, pero también fuerza, inteligencia y creatividad. Necesita mucha política.**

Si esto es así, la manera en que las organizaciones pueden implicarse en este desafío de la Argentina como un desafío propio, nos invita a:

- ▶ ver la especificidad del aporte
- ▶ ver las exigencias del escenario
- ▶ ver la diversidad de frentes y necesidades
- ▶ ver la complejidad de la propuesta

En términos de procesos, de camino, de transformaciones, todo esto tiene implicancias metodológicas y pedagógicas hacia el interior de la construcción y las prácticas de las organizaciones sociales:

- ▶ Necesitan reconocer **en qué puntos** de su propia experiencia y de aquellos sujetos y objetivos por los que trabajan y luchan, **aparece "el cruce"** con la cuestión de la distribución de la riqueza.
- ▶ Reconocer y explicitar **las formas** en que las cuestiones de la pobreza, o de la situación de las familias o los barrios, o cuestiones sectoriales, tienen como **denominador común** la cuestión de las **fuerzas y condicionantes** que estructuran de cierta manera la distribución de la riqueza, y poder generar un **discurso, unas estrategias de articulación y organización para enfrentarlas en común**.
- ▶ Reconocer **las políticas públicas ausentes o presentes** que implican distribución de riqueza y asignación de recursos y oportunidades, y demandarlas, proponerlas y exigir las.
- ▶ Reconocer **la dimensión política de la economía y las implicancias sociales de la política**.
- ▶ Reconocer en el escenario los **sectores sociales, los actores económicos, los discursos ideológicos** que sostienen la concentración de la riqueza y la inequidad en la asignación de recursos y políticas, naturalizando la desigualdad y reproduciéndola con proyectos, acciones y palabras. Signi-

fica **trazar una frontera** respecto a los que en esa contienda son los adversarios: especialmente de los grupos económicos concentrados y los sectores dominantes de la sociedad.

- ▶ Revisar **sus modos de relación con el estado y los gobiernos** que lo conducen en todas sus facetas, niveles y expresiones (poder ejecutivo, legislativo, justicia, nivel nacional, provinciales y municipales, partidos políticos, organismos descentralizados) y preguntarse si son congruentes, si son los necesarios o si hay que modificarlos para incidir en la distribución de la riqueza).
- ▶ Replantear el **tipo de discurso y práctica que tienen hacia otros actores sociales y hacia el conjunto de la sociedad**: qué función están cumpliendo; qué imagen y mensaje proyectan pasiva o activamente; qué callan, qué dicen y qué más pueden decir y de qué manera, sobre esta cuestión central que es la distribución.
- ▶ Reconocer sus acciones y su historia **en el marco y en el horizonte del conflicto social por la distribución de la riqueza**.

\* \* \* \* \*

**TODO ESTO TIENE IMPLICANCIAS  
METODOLÓGICAS Y PEDAGÓGICAS  
HACIA EL INTERIOR  
DE LA CONSTRUCCIÓN  
Y LAS PRÁCTICAS DE LAS  
ORGANIZACIONES SOCIALES.**

# Ejes para el abordaje

## ENTRADAS Y PUNTOS DE PARTIDA

*Hasta aquí se han desarrollado las implicancias y dimensiones que tiene la distribución de la riqueza en relación a un conjunto de actores sociales que hemos ordenado en torno a los cuatro "cuadrantes", el estado, la sociedad, la integración regional y las mismas organizaciones sociales.*

***Ahora bien, como cualquier cuestión compleja y política, la distribución de la riqueza requiere un abordaje directo pero también mediado por temas y sectores particulares.***

**Construir una estrategia para una distribución diferente no es algo que se hace de una sola vez ni mágicamente. No es tampoco un proceso que se dé "a todo o nada".**

- ▶ Puede y debe haber avances y procesos parciales por temas o sectores, que hay que capitalizar y proyectar.
- ▶ Necesariamente podrá plasmarse más en algunas áreas que en otras, y hay que canalizar esos logros para ampliarlos.
- ▶ Debe concretarse en diferentes planos y en diferentes áreas, sumando a un proyecto comprensivo.
- ▶ Y también, para que sea comprendido y asumido, supone "entrarle" por diferentes caminos que permiten:
  - ▶ interpelar y desatar procesos desde y con diferentes actores;

- ▶ enhebrar y articular conflictos, luchas y tareas;

- ▶ abordar, encontrarse en y asumir la complejidad y las muchas dimensiones de la cuestión.

En este sentido, se desarrollan las implicancias y abordajes de la distribución con relación a cuatro grandes temas particulares, cada uno de los cuales permite ver aspectos específicos y relevantes.

Los ejes escogidos son: **la tierra, la equidad de género y la igualdad de oportunidades entre mujeres y varones, el trabajo y las políticas públicas.**

En cada uno hay matices, subtemas, aspectos, ejes que se cruzan y resuenan, aportan elementos para construir los interrogantes. Habilitan a desatar las acciones necesarias que ayuden a encontrarse con

la cuestión. Si bien cada uno es desarrollado en un cuadernillo específico, queremos destacar aquí de qué manera cada tema –además de sus contenidos específicos–, habla y trae elementos a la discusión que trascienden lo particular.

***LA CUESTIÓN DE LA TIERRA TRAE A CUENTA LA PROPIEDAD, DESTINO PÚBLICO Y SOBERANÍA SOBRE LOS BIENES NATURALES (Y EL SENTIDO DEMOCRÁTICO DE LA “SOBERANÍA”)***

## TIERRA

La cuestión de la tierra trae a cuenta:

- ▶ La distribución de los medios de producción.
- ▶ La brecha entre el campo y la ciudad, rural-urbana.
- ▶ Los desequilibrios entre regiones.
- ▶ La propiedad, destino público y soberanía sobre los recursos naturales (y el sentido democrático popular de la "soberanía").
- ▶ El tema central del derecho a la alimentación y de la soberanía alimentaria.
- ▶ Junto con esto, el escándalo de la existencia de hambre y desnutrición en un país productor de alimentos.
- ▶ La cuestión de la extranjerización y concentración de uno de los recursos naturales

estratégicos del país. Y la referencia a otros tan fundamentales como éste, en particular el agua.

- ▶ El destino y el peso de otros recursos que se privatizaron en la década anterior y cuya enajenación consolidó el modelo de distribución actual: el petróleo, la renta minera, entre otros.
- ▶ La preservación de esos bienes trascendentales que son el medio ambiente y el hábitat.
- ▶ El cuidado y promoción –y como contrapartida el desprecio y la marginación– de culturas, de modos de producir y consumir, de explotar y hacer dar fruto a la tierra.

- ▶ El modelo de desarrollo del país.

***PODERES Y DINÁMICAS DE OPRESIÓN Y SUBORDINACIÓN CRUZAN A LA SOCIEDAD Y LA VIDA REAL EN DIFERENTES DIRECCIONES, SIENDO REPRODUCIDAS POR ACTORES DE TODOS LOS SECTORES SOCIALES.***

## EQUIDAD DE GÉNERO

El eje de la equidad de género, la igualdad de oportunidades entre varones y mujeres y el derecho a decidir traen a cuenta:

- ▶ Todo lo que tiene que ver no sólo con la distribución sino con las posibilidades de usufructo, de disfrute y de apropiación de las riquezas y bienes producidos.

► La existencia de problemáticas y situaciones invisibilizadas y que quedan en la periferia de las agendas sociales, económicas y políticas.

► La invisibilización del trabajo de las mujeres y la discriminación actuante en los ámbitos laborales y otros respecto a las mujeres.

► La feminización de la pobreza.

► La existencia de poderes y dinámicas de opresión y subordinación que no sólo funcionan "de arriba hacia abajo" en la estructura social, económica o política sino que cruzan a la sociedad y la vida real en diferentes direcciones, siendo reproducidas por actores de todos los sectores sociales.

► El lugar donde la distribución y la política pesan y marcan el cuerpo de cada una y cada uno.

► La necesaria articulación de estas con otras luchas y la reivindicación de otros derechos y políticas públicas que los atiendan, como los derechos sexuales y reproductivos.

***EL TRABAJO PONE EN ESCENA  
LA PERSPECTIVA HISTÓRICA,  
YA QUE FUE EL PRINCIPAL  
ELEMENTO DE DISTRIBUCIÓN  
DE LA HISTORIA.***

## TRABAJO

El trabajo, como eje clave para la distribución pone en escena:

► La perspectiva histórica, ya que fue el principal elemento de distribución de la historia.

► Las posibilidades y desafíos para construir identidades colectivas que tengan el trabajo –pero también la desocupación y los transformaciones de lo laboral– como eje.

► La necesidad de articular los diversos actores sociales y sus luchas –salariales, gremiales, territoriales, comunitarias– de cara a la construcción de un sujeto popular y colectivo con fuerza efectiva para asumir esta etapa de desarrollo del país y la democracia en Argentina.

## POLÍTICAS PÚBLICAS

Las políticas públicas y la participación popular permiten ver:

► La complejidad de las propuestas y estrategias que están "en funcionamiento", en dinamismo, en acción y, por lo tanto, necesariamente en relación y negociación.

► El conjunto de escenarios de articulación estado-sociedad, sociedad- organizaciones y organizaciones entre sí.

► La batería de herramientas y estrategias, presentes y ausentes, que son necesarias para intervenir.

► Las etapas y dinámicas diferentes en que se plasman las relaciones de fuerza en la sociedad y la estructura de las oportunidades para intervenir e incidir.

► Las posibilidades y los límites de la democracia que tenemos, y de la participación que demandamos, ejercemos o necesitamos.

\* \* \* \* \*

***LAS POLÍTICAS PÚBLICAS  
Y LA PARTICIPACIÓN POPULAR  
PERMITEN VER LA COMPLEJIDAD  
DE LAS PROPUESTAS  
Y ESTRATEGIAS QUE ESTÁN  
“EN FUNCIONAMIENTO”,  
EN DINAMISMO, EN ACCIÓN Y,  
POR LO TANTO, NECESARIAMENTE  
EN RELACIÓN Y NEGOCIACIÓN.***

## ***DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA***

*Estado  
Sociedad  
Integración Regional  
Organizaciones Sociales*

**X**

*Tierra  
Equidad de Género  
Trabajo  
Políticas Públicas*

Desde este 4x4 es que proponemos entonces abordar la distribución de la riqueza como **desafío para Argentina / desafío para las organizaciones sociales.**

Como una propuesta. Como una apuesta a hacer, construir, sostener, compartir y ampliar proyectos... de sociedad más justa / de democracia ampliada y profundizada / de historia asumida, vivida y renovada / de política reencontrada / y de creatividad comprometida /

Como proyectos de felicidad social, individual y colectiva.

***DESAFÍO PARA LAS ORGANIZACIONES SOCIALES***

# BIBLIOGRAFÍA

**Documentos iniciales elaborados por organizaciones vinculadas a Amuyen en el marco de la campaña nacional argentina del Programa Mercosur Social y Solidario** / Septiembre de 2006

**AMUYEN - Mesa Argentina de Programa Mercosur Social y Solidario - CCFD - Unión Europea** / Hacia una justa distribución de la riqueza y una acción política transformadora - Encuentro Nacional de Organizaciones Sociales Argentinas. Mendoza, 2005 / Santa Fe, 2006

**BASUALDO, EDUARDO - KULFAS, MATÍAS - ARCEO, NICOLÁS - BONOFILIO, NICOLÁS** / La distribución del ingreso. Un objetivo innegociable para los trabajadores tras 30 años de retroceso / En Engranajes #3 / Federación de Trabajadores de la Industria Argentina (FETIA) - Central de Trabajadores Argentinos (CTA) / Bs As, noviembre-diciembre 2005

**BASUALDO, EDUARDO M.** / Concentración y centralización: del capital en la Argentina durante la década del noventa / Universidad Nacional de Quilmes - Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - Instituto de Estudios sobre Estado y Participación / Bernal - Bs As, 2000

**CONSULTORA EQUIS** / Menos pobre y mas desigual. Estudio sobre distribución del ingreso, pobreza e indigencia. Evolución 2001-2005 / febrero 2006

**HOUREST, MARTÍN** / Pensar con insolencia / En Revista Nueva Tierra N° 62 / Centro Nueva Tierra / Bs As, Septiembre de 2006

**LOZANO, CLAUDIO - RAMERI, ANA - RAFFO, TOMÁS** / Argentina puede resolver el hambre y la pobreza / IEF-CTA / Bs As, Enero 2006

**MAPAS #2** / Centro Nueva Tierra / Bs As, septiembre-noviembre 2006

**SUBSECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN TÉCNICA Y ESTUDIOS LABORALES - MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL** / Distribución del ingreso, pobreza y crecimiento en Argentina.